



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 337
din data de 08.04.2020

Dosar nr.: 353/2019

Petiția nr.: 3108/07.06.2019

Petent:

Reclamat: Detașamentul de Pompieri "Chimiștilor"
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov
Inspectoratul General pentru Situații de Urgență
Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: posibil tratament diferențiat/discriminare prin neacordarea unor drepturi între personalul care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi, și personalul care își desfășoară activitatea în ture de 24 ore lucrate cu 48 de ore recuperare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

Detașamentul de Pompieri „Chimiștilor” cu sediul în București, Strada Pericle Pappahagi nr. 10, sector 3, e-mail: igsu@mai.gov.ro

Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București - Ilfov cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 135, sector 5, e-mail: juridic.isumb@mai.gov.ro

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu sediul în București, str. Banu Dumitrache nr. 46, sector 2

Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea dintre personalul care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi, și personalul care își desfășoară activitatea în ture de 24 ore lucrate cu 48 de ore recuperare, prin neacordarea unor drepturi, reglementată de Procedura operațională 56-DF privind modalitatea de plată a majorării salariale pentru personalul I.G.S.U. și unitățile subordonate acordată pentru activitatea desfășurată în zilele de sâmbătă, duminică, sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, precum și a majorării salariale acordată personalului cu statut special din cadrul I.G.S.U. și unitățile subordonate pentru munca suplimentară prestată pentru activitățile deosebite cu caracter operativ sau neprevăzut.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3108/01.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3779/01.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.07.2019. Prin citații a fost invocată excepția de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatpriei și repunerea în situația anterioară dsicriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4101/16.07.2019 partea reclamată IGSU a depus punct de vedere.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4175/18.07.2019 partea reclamată Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București - Ilfov a depus note scrise.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4186/18.07.2019 partea reclamată MAI a depus punct de vedere.

11. Punctele de vedere ale părților reclamate sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 4415/30.07.2019.

12. Petentul depune punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 4362/26.07.2019 care este comunicat părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4415/30.07.2019.

13. Partea reclamată IGSU depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4710/13.08.2019, iar petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4753/19.08.2019.

14. Partea reclamată Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București - Ilfov a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4773/20.08.2019.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 4922/27.08.2019 partea reclamată MAI depune concluzii scrise .

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 6581/04.11.2019 petentul depune solicitare stadiu dosare și plângere prealabilă, răspunzându-i-se prin adresa înregistrată sub nr. 6581/11.11.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

17. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3108/07.06.2019 petentul învederează că în data de 05.06.2018 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență emite procedura PO-56-DF privind modalitatea de plată a majorării salariale pentru personalul I.G.S.U. și unitățile subordonate acordată pentru activitatea desfășurată în zilele de sâmbătă, duminică, sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, precum și a majorării salariale acordata personalului cu statut special din cadrul I.G.S.U. și unitățile subordonate pentru munca suplimentară prestată pentru activitățile deosebite cu caracter operativ sau neprevăzut. Procedura este avizată de Direcția Generală Financiară din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

18. Aceasta a trimis Direcției Generale Juridice din cadrul M.A.I. o solicitare privind modalitatea concretă de acordare a dreptului salarial prevăzut de art. 4 a OMAI 4/2015 în cazul serviciului în tura 24/48, propunând un tabel cu planificarea a 10 ture câte 24 ore, în fapt 240 ore într-o lună (fiind în contradicție cu Legea 53/2003 - Codul Muncii în care programul de lucru este fixat în limita a 8h/zi în zilele lucrătoare, fiind de aproximativ 168 ore/lună). Ori raportat la acesta planificare virtuală de 240 ore într-o lună și cu evidențierea a 64 ore în zilele de repaus săptămânal (16 ore în ziua 7, 16 ore în ziua de 13, 8 ore în data de 14, 8 ore în data de 20, 16 ore în data de 28), și ținând cont și de prevederile art. 4

din OMAI 4/2015, pe lângă majorarea de 75%, s-a ajuns la concluzia că nu se pot acorda și drepturile salariale corespunzătoare activității de sâmbătă - duminică peste durata timpului normal de lucru (adică 100%), deoarece cele 16 ore din data de 28 reprezintă în fapt primele două fracții de câte 8 ore din cele 3 fracții ale turei 24 ore de activitate, care se compensează cu timp liber corespunzător (pătit) în cele 48 ore liber după tura de 24 ore, prin raportarea la programul normal de lucru 8/16. Ultima fracție de 8 ore din ziua de luni (în data de 29) din tura de 24 ore de activitate trebuie compensate doar cu timp liber corespunzător, fără plata majorării de 75%.

19. Totodată, utilizând același raționament legal, în ipoteza în care serviciul în tura de 24 ore de activitate este executat începând cu o zi de sâmbătă, peste durata normală a timpului de lucru, primele 2 fracții de 8 ore (cele 16 în ziua de sâmbătă) sunt compensate cu timp liber corespunzător (plătit) în cele 48 ore de timp liber după tura de 24 ore de activitate, urmând ca pentru aceste 2 fracții să se acorde doar majorarea de 75%. Potrivit legislației specifice de salarizare, la determinarea elementelor soldei lunare/salariului lunar se utilizează durata normală a timpului de lucru ca indicator lunar general valabil (de regula 8 ore/zi înmulțit cu numărul de zile lucrătoare din luna respectivă), care nu este influențat de "perioadele de inactivitate" (concedii, permisiile), dintr-o lună ale fiecărei persoane.

20. Se introduc astfel, discriminări doar pentru personalul de la tura de 24/48, de tipul: se compensează timpul peste durata normală de lucru în perioada de repaus deja existent (respectiv în cele 48 ore după 24 ore activitate), introduce noțiuni privind fracții de 8 ore de lucru și compensarea în funcție de fracții de lucru și nu în funcție de numărul orelor muncite și respectiv discriminări pentru plata majorărilor (pentru unele ore se plătesc majorările pentru altele nu), precum și definirea timpului de lucru ce nu este influențat de perioadele de inactivitate.

21. Raportat la procedura PO-56-DF se observă ca face referire la două categorii de personal, din cadrul IGSU și unitățile subordonate, și anume personalul care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi, și personalul care își desfășoară activitatea în ture de 24 cu 48 de ore recuperare, ambele categorii de personal având statutul de militari, ambele categorii fiind operativi, ambele categorii având funcția de "subofiter operativ principal". Deși în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" București-Ilfov încă din anul 2018 în cadrul Centrului Operațional a funcționat programul de 12/24 și 12/48 și prin O.I.G (Ordinul Inspectorului General) nr 1534/IG din 14.12.2018 a instituit la art 10 alin 1.1. programul de lucru al personalului operativ pe lângă cel de 24/48 a fost introdus și cel de 12/24 cu 12/48. Ori se observă că procedura, nu a fost actualizată și implementează doar 2 tipuri de program, respectiv 8 ore și 24/48.

22. Procedura respectă legislația doar pentru personalul care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi și implicit celui în ture de 12/24 și 12/48, categoria de personal 24/48 ore fiind discriminată prin neacordarea unor drepturi, și anume: plata majorării salariale prevăzute pentru zilele de sâmbătă-duminică și sărbătorile legale și în celelalte zile în care în conformitate cu reglementările în vigoare nu se lucrează (Legea 153/2017, Legea 53/2003, OMAI 4/2015), plata orelor suplimentare (prevăzută de Legea 153/2017, Legea 53/2003, OMAI 40/2018) și dreptul la concediu plătit (Legea 53/2003).

23. Se solicită ca pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției și repunerea în situația anterioară discriminării, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

24. Prin punctul de vedere depus prin adresa înregistrată sub nr. 4362/26.07.2019, petentul precizează că procedura nu a fost publicată în Monitorul Oficial, deși aceasta este

o exigență a art. 11 alin. 1 din Legea nr. 24/2000 și respectiv art. 3 alin. 2 din anexa 1 la H.G. 1490/2004 și art. 14 alin. 3, aspect de natură a atrage sancțiunea inexistenței actului administrativ, implicit opozabilitatea față de petent. În consecință, CNCD are competența de soluționare în raport cu „repunerea în situația anterioară”, deoarece procedura nu este publicată în MO, deci este nulă, astfel discriminarea are la bază practici de ordin verbal chiar dacă este într-o formă scrisă în cadrul instituției.

26. Petentul expune, cu titlu de exemplu, timpul lucrat în lunile ianuarie - mai 2019, în care se poate vedea discriminarea întrucât în linile în care efectua program de tură de 24 ore, programul de lucru era peste TNL, iar în luna când a fost trecut la 8 ore, timpul este similar cu TNL, iar prin aplicarea procedurii, orele suplimentare se pierd la contabilizare.

27. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 4753/19.08.2019, petentul respinge toate excepțiile invocate de părțile reclamate.

28. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - IGSU

29. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4101/16.07.2019 partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției raportată la data la care petentul a luat la cunoștință de pretinsa faptă, 05.06.2018, iar petiția a fost înregistrată la CNCD în data de 07.06.2019.

30. Se invocă și excepția necompetenței materiale a CNCD deoarece criticile petentului fac trimitere la acte normative care reglementează acordarea drepturilor bănești și a orelor libere pentru munca prestată suplimentar și pentru activitățile desfășurate în zilele de sâmbătă, duminică, sărbători legale și alte zile în care, în conformitate cu prevederile legale aceste aspecte țin de interpretarea și aplicarea legii, atribute ce revin instanțelor de judecată.

31. Dealtfel pe rolul Tribunalului București se află două dosare, dosarul nr. 6790/3/2016, unde petentul a chemat în judecată instituțiile reclamate, având ca obiect plata contravalorii drepturilor bănești pentru munca prestată în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, plata contravalorii orelor suplimentare prestate și acordării repausului săptămânal, plata orelor prestate cu serviciul de noapte, și dosarul cu nr. 13890/3/2019 având ca obiect anulare act administrativ - Ordinul Inspectorului General nr. 1534/IG/14.12.2018 prin care este stabilit programul de lucru în IGSU și unitățile subordonate. În cazul primului dosar, prin sentința civilă nr. 1719/2018, Tribunalul a respins acțiunea ca neântemeiată, iar cel de-al doilea, dosarul se află în procedură de regularizare.

32. Pe fondul cauzei, se solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată, având în vedere că în raport cu atribuțiile IGSU, timpul de lucru este adaptat și particularizat misiunilor din competență.

33. IGSU este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea MAI, asigurând la nivel național punerea în aplicare a legislației în domeniile apărării vieții, bunurilor și a mediului împotriva incendiilor și dezastrelor, precum și al realizării măsurilor de protecție civilă și gestionarea situațiilor de urgență, personalul compunându-se din ofițeri, maiștrii militari, subofițeri și personal contractual.

34. În ultimii ani, încadrarea cu personal a înregistrat o tendință descrescătoare care se menține și în prezent. Pentru a limita consecințele negative ale acestei stări de fapt, începând cu luna februarie 2015, IGSU a adoptat măsura de trecere la un program de lucru 24/48 ore, în limita a 91-93 de ture de serviciu pe an, creindu-se și posibilitatea acordării unei majorări salariale de 75% pentru personalul din cadrul MAI care prestează

activitate în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale. De asemenea, personalul militar mai poate beneficia și de o majorare de 100% pentru munca prestată în zilele de repaus și sărbători legale peste programul normal de lucru, dacă nu se poate acorda timp liber corespunzător.

35. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4710/13.08.2019 se precizează că susținerile petentului țin de interpretarea și aplicare legilor, atribute ce revin instanțelor de judecată și nu de competența CNCD, iar faptul că procedura nu a fost publicată în MO nu poate echivala cu inopozabilitatea față de petent.

36. Se arată că petentul a reliefat o situație neadevărată privind orele lucrate, în punctul de vedere arătând că în luna august 2018, unde menționează timp de lucru 224, în fapt a lucrat doar 144, iar în luna februarie 2019, unde menționează timp de lucru 184, în fapt a lucrat 112 ore.

37. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 323/2019 a reținut că instituirea unui tratament juridic distinct pentru anumite categorii socioprofesionale, așa cum sunt și cadrele militare în activitate, este fundamentată pe un criteriu obiectiv, ce ține de specificul activității acestora, care justifică instituirea unor drepturi și obligații specifice. În mod concret, în ceea ce privește cadrele militare în activitate, se are în vedere faptul că acestea sunt în serviciul națiunii, ocupând o funcție militară menită să asigure funcționarea, perfecționarea și conducerea organismului militar în timp de pace și de război. Prin urmare, potrivit art. 7 alin. 2 din Legea nr 80/1995 „profesia de ofițer, maistru militar sau subofițer în activitate incumbă îndatoriri suplimentare, precum și interzicerea ori restrângerea exercitării unor drepturi și libertăți potrivit legii”.

Susținerile părții reclamate Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov

38. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4175/18.07.2019 partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri “Chimiștilor” având în vedere faptul că aceasta este o entitate fără personalitate juridică din subordinea Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov. Se arată că petentul nu a avut raporturi juridice de serviciu cu Detașamentul de Pompieri, ci cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov, eșantionul superior al Detașamentului.

39. Se invocă excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov, petiția fiind îndreptată greșit către aceasta, deoarece actul administrativ (PO-56-DF din 05.06.2018) a fost emis de către IGSU (emitent cu inițiativă legislativă).

40. De asemenea se invocă excepția de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și repunerea în situația anterioară discriminării. Pentru că obiectul petiției îl reprezintă procedura PO-56-DF prin care petentul se simte discriminat de modul în care este recompensat pentru orele suplimentare, pentru concediu de odihnă precum și pentru munca desfășurată în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările vigoare, nu se lucrează și dorind să fie pus în situația anterioară emiterii acestuia, se dorește de fapt anularea actului administrativ, ceea ce conform Legii nr. 554/2004 se realizează doar de instanța de contencios administrativ.

41. Se învederează că pe rolul Curții de Apel București, Secția a VII-a Conflicte de Muncă se află dosarul 6790/2/2016 având ca obiect drepturi bănești, reclamant fiind petentul, iar pârât fiind Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov.

42. Pe fondul cauzei, se solicită respingerea petiției ca fiind nefondată.

43. Petentul își desfășoară activitatea, conform fișei postului, în program de ture, având funcția de subofițer operativ principal în cadrul Detalamentului de Pompieri "Chimiștilor" din cadrul Grupului de Intervenție nr. 3, subordonat Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov. Persoanele care prestează munca în acest program beneficiază în plus față de persoanele cu program de lucru de 8h/zi de majorări salariale-norma 12B, ore de noapte etc, ceea ce face ca salariul acestora să fie semnificativ mai mare comparativ cu salariul celui ce are program de 8h/zi.

44. Modalitatea de calcul și darea în plată a orelor suplimentare s-a realizat în baza pontajelor emise de șefii petentului, care au aplicat PO-56-DF, emisă în baza IMAI nr.40/2018, OIG nr. 155/IG/2015, modificat de OIG nr. 1534/IG/2018, prin care s-a stabilit pentru personalul operativ un număr de 91 de ture de serviciu anual (pentru cei cu vechime de peste 10 ani, care beneficiază de 38 de zile de concediu de odihnă), respectiv 93 ture de serviciu anual (pentru cei cu vechime sub 10 ani, care beneficiază de 32 de zile de concediu de odihnă).

45. Se învederează că PO-56-DF respectă legislația în vigoare, petentul nefiind discriminat, întrucât acestuia i-a fost plătită munca prestată, i s-a acordat timp liber corespunzător sau concediu de odihnă plătit.

46. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4773/20.08.2019, se precizează că procedura nu este un act administrativ în sensul prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 24/2000, aceasta nereglementând dispoziții de interes național ci dispoziții referitoare la o procedură salarială aplicabilă personalului din cadrul ISU B-IF.

47. De asemenea se arată că petentul nu a fost discriminat cu privire la acordarea plății majorării salariale prevăzute pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători egale sau ore suplimentare efectuate, întrucât acesta a fost plătit pentru munca prestată în aceste situații sau i s-a acordat timp liber corespunzător.

48. Se depun înscrișuri.

Sușținerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

49. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4186/18.07.2019 partea reclamată invocă excepția de necompetență a CNCD având în vedere că aspectele semnalate în conținutul petiției vizează existența și aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act normativ la nivel de lege. CNCD nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții cu privire la acte normative pe care le consideră ca fiind discriminatorii, iar atribuțiile în ceea ce privește controlul constituționalității legilor revin Curții Constituționale.

50. De asemenea se precizează că CNCD nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

51. Potrivit documentelor anexate sesizării, petentul a luat cunoștință de pretinsa faptă de discriminare la data de 05.06.2018. Or, raportându-se la data înregistrării petiției la CNCD, respectiv 11.06.2019, se constată că termenul de 1 an a fost depășit, în consecință se invocă excepția tardivității introducerii plângerii.

52. În referire la programul de lucru din cadrul IGSU se arată că acesta este adaptat și particularizat misiunilor din competență. La nivelul structurilor care asigură intervenția operativă pentru gestionarea situațiilor de urgență, potrivit nevoilor operaționale specifice instituției, a fost stabilit un program de 91 - 93 de ture de serviciu, timpul lucrat suplimentar fiind compensat financiar sau cu timp liber corespunzător.

53. Pe fond, nu se poate reține existența unor elemente care să indice o eventuală discriminare a petentului și nici vreo prevedere legală care să fi fost încălcată de către MAI sau o structură aflată în subordinea sa, neputând a se reține întrunirea elementului de analogie sau de comparabilitate între cele două categorii de persoane.

54. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 4922/27.08.2019 partea reclamată își menține punctul de vedere depus anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

55. **În fapt**, Colegiul director reține că asupra petentului a fost aplicat un posibil tratament diferențiat/discriminare prin neacordarea unor drepturi între personalul care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi, și personalul care își desfășoară activitatea în ture de 24 ore lucrate cu 48 de ore recuperare.

56. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu aplicarea art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

57. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de părțile reclamate, excepția tardivității introducerii plângerii, excepția necompetenței materiale a CNCD, excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri “Chimiștilor” și excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov.

58. Raportat la excepția tardivității introducerii petiției, Colegiul Director reține că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

59. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

60. Colegiul director a constatat faptul că, potrivit documentelor anexate sesizării se arată că, petentul a luat cunoștință de pretinsa faptă de discriminare la data de 05.06.2018. Or, raportându-se la data depunerii plângerii petiției, conform e-mail recepționat, respectiv 04.06.2019, dar și la data înregistrării petiției la CNCD, respectiv 11.06.2019, se constată că termenul de 1 an nu a fost depășit.

61. Mai mult, procedura, emisă pe 05.06.2019 a fost înregistrată la sediul Detașamentului de Pompieri în data de 08.06.2019, dar în perioada 06.06 – 17.06.2019 petentul s-a aflat în concediu de odihnă, iar în perioada 18 - 22.06.2019 a figurat în concediu medical, prima zi de muncă fiind 27.06.2019, aceasta fiind data la care a luat la cunoștință de document.

62. În consecință, Colegiul director respinge excepția tardivității introducerii petiției pentru cele expuse mai sus.

63. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD, invocată de părțile reclamate, având în vedere faptul că aspectele semnalate în conținutul petiției vizează existența și aplicarea unor prevederi dintr-o procedură care nu are caracter de lege, Colegiul director respinge această excepție, întrucât nu analizează interpretarea și aplicarea legii, ci modul diferit de salarizare diferit al persoanelor care lucrează 8 ore pe zi comparativ cu persoanele care lucrează în ture de 24 cu 48 de ore.

64. Pe același considerent Colegiul director respinge și excepția excepția de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

65. Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri “Chimiștilor” și excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov.

66. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri "Chimiștilor", Colegiul director urmează a o admite având în vedere faptul că aceasta este o entitate fără personalitate juridică din subordinea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov, iar petentul nu a avut raporturi juridice de serviciu cu Detașamentul de Pompieri, ci cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov, eșantionul superior al Detașamentului.

67. Totodată, Colegiul director urmează a admite excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov, invocată având în vedere faptul că instituția emitentă a procedurii operaționale PO-56-DF din 05.06.2018 este IGSU.

68. Colegiul director constată că în conformitate cu Procedura operațională 56-DF din 05.06.2018 s-a acordat o creștere salarială persoanelor care au desfășurat activități în zilele de sâmbătă, duminică, de sărbători legale și în alte zile în care conform reglementărilor în vigoare nu se lucrează, dacă nu lucrează în ture. Această creștere s-a acordat conform prevederilor legale pentru a aplica o salarizare unitară.

69. Coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

70. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

71. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

72. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

73. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*,

dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

74. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

75. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

76. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (*Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40*). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (*Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50*). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33*).

77. În practică, se constată că nu există diferențe salariale sau diferențe privind plata unor sporuri acordate în funcție de modul în care se efectuează activitatea (8 ore pe zi sau în ture). Colegiul director observă că petentul nu a făcut o comparație între el și o altă persoană, care ar beneficia de o situație mai favorabilă (având un salariu mai mare sau sporuri mai mari), aflându-se într-o postură diferită.

78. Astfel, Colegiul director constată că petentul nu se află într-o situație comparabilă cu personalul la care face referire (cei care își desfășoară activitatea 8 ore pe zi). Pentru fiecare regim temporal de desfășurare a activității se aplică normele corespunzătoare care prevăd acordarea drepturilor salariale diferite, în funcție de specificitatea fiecărui program de lucru și în conformitate cu contractele de muncă.

79. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând o situație comparabilă, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității introducerii petiției;

2. Respinge excepția necompetenței materiale a CNCD;
3. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri "Chimiștilor";
4. Admite excepția calității procesuale pasive a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București – Ilfov;
5. Respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale;
6. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; *nu există situație comparabilă*;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 05.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.