



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 335 **din 08.04.2020**

Dosar nr: 614/2019

Petiția nr: 4999/02.09.2019

Petent:

Reclamați: Primaria Bucuresti

Consiliul General al Mun. Bucuresti

Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti

Obiect: discriminare prin neacordare stimulent financiar pentru copil nou-nascut pe motiv ca nu detine locuinta in Bucuresti cu 6 luni inainte de nasterea copilului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatilor

2. Primaria Bucuresti, cu sediul in București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, sector 5

3. Consiliul General al Mun. Bucuresti, cu sediul in București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, sector 5

4. Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti, București Strada Constantin Mille nr. 10, sector 1.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă ca este discriminat prin neacordare stimulent financiar pentru copil nou-nascut pe motiv ca nu detine locuinta in Bucuresti cu 6 luni inainte de nasterea copilului.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 18.10.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a exceptiei de necompetenta in ceea ce priveste inlaturarea starii de discriminare.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4999/02.09.2019, petentul arată că, începând cu luna octombrie 2015, s-a mutat în București în interes de serviciu, închirind un apartament Calea Ducești, nr.94, ap.21, sector 3, contractul de închiriere fiind înregistrat la administrația financiară.

La data de 24.06.2019 s-a născut în București copilul petentului și a fost formulată cererea pentru acordarea stimulentei financiare dar, prin adresa nr.BSNNM/cc/3023/66/2832/29.07.2019, Consiliul General al Mun. București - Direcția Generală de Asistență Socială a Mun. București a respins solicitarea, motivând că petentul nu a avut domiciliul sau reședința în București cu minimum 6 luni înainte de nașterea copilului.

9. Petentul consideră respingerea neîntemeiată, întrucât, potrivit art 32 alin.2 lit.a) din OUG nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, există o excepție de la obligativitatea vizei de flotant în privința persoanelor care locuiesc în București în interesul serviciului. Astfel, petentul consideră că nu există nici o rațiune legitimă pentru care să fie tratați diferit cei care au viza de reședință față de cei care nu au obligația acestei vize, atât vreme cât ambele categorii de persoane fac dovada că au locuit legal timp de cel puțin 6 luni în municipiul București.

10. Petentul solicită CNCD să constate că prin Hotărârea Consiliului General la Mun. București nr.297/17.05.2018 și prin respingerea dosarului său, reclamatele au creat o discriminare nejustificată de un scop legitim între persoane aflate în situații comparabile din punct de vedere al stabilirii locuinței, în legătură cu acordarea serviciului social constând în stimulentele financiare pentru nou-născuții din unitățile sanitare din București și dispunerea înlăturării stării de discriminare.

Prin adresa nr.6072/14.10.2019, petentul solicită respingerea excepției privind necompetența materială a CNCD.

Susținerea reclamatelor

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.21108/1778779/04.10.2019, reclamata Primăria Mun. București invocă excepția lipsei calității sale procesuale pasive, având în vedere faptul că primăria este doar o structură funcțională fără personalitate juridică, potrivit art 5 lit. hh) din OUG privind Codul Administrativ care prevede: „primăria comuniei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale este structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală.” De asemenea, reclamata solicită să admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, apreciind că solicitarea petentului nu se încadrează în prevederile art 2 alin.1 din O.G nr.137/2000.

12. Pe fond, reclamata consideră că solicitarea petentului excede prevederilor HCGMB nr.297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentei financiare și HCGMB nr.209/2017 privind acordarea unui stimulente financiare pentru nou-născuți. Una dintre condițiile impuse de aceste hotărâri este ca beneficiarii să fie domiciliați sau să aibă viza de reședință în București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii pentru acordarea stimulentei financiare. Prin art.32 alin.2 lit.a) din OUG nr.97/2005 se stabilește excepția de la obligația de a solicita înscrierea în actul de identitate a reședinței pentru persoanele care locuiesc la altă adresă decât cea de domiciliu, în interesul serviciului sau în scop turistic.

Astfel, reclamata apreciază că excepția se referă doar la cazul în care beneficiarul domiciliaza

la alta adresa in interesul serviciului, ceea ce nu echivaleaza cu stabilirea efectiva a resedintei potrivit art.31 din OUG 97/2005.

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.BJL/ao/3916/08.10.2019, reclamata Consiliul General al Mun. Bucuresti - Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti arata ca petentul a depus in data de 23.07.2019 dosarul pentru acordarea stimulentului pentru nou-nascuti, solicitand suma de 2.500 lei. La constituirea dosarului, petentul a depus copia cartii de identitate din care rezulta ca domiciliaza in jud. Giurgiu. Avand in vedere ca dovada domiciliului se face, potrivit art.91 cod civil cu mentiunile cuprinse in cartea de identitate iar potrivit art 33 din OUG 97/2005, „mentiunea privind resedinta se inscrie pe un document, denumit dovada de resedinta, care va insoti cartea de identitate si cartea de identitate provizorie.” Astfel, petentul nu a indeplinit conditiile privind resedinta din actul normativ pe care il invoca in justificarea solicitarilor sale. In acest sens, reclamata invoca jurisprudenta, respectiv hotararile pronuntate in dosarele nr.37276/3/2018, respectiv 34283/3/2018, hotarari ce instituie obligativitatea petentilor de a face dovada domiciliului conform codului civil.

14. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.6990/19.11.2019, reclamata Consiliul General al Mun. Bucuresti - Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti solicita admiterea exceptiei de necompetenta materiala a CNCD si subliniaza faptul ca stimulentul financiar pentru nou-nascuti se acorda potrivit unui act administrativ si nu in virtutea unei legi, asa cum eronat precizeaza petentul.

V. Motivele de fapt și de drept

15. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restrictie sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. In ceea ce priveste exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Primariei Bucuresti, ridicata de reclamata, CNCD urmeaza sa o admita, avand in vedere art 5 lit.hh) din OUG privind Codul Administrativ care prevede: „primaria comuniei, a orasului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale este structura functionala fara personalitate juridica si fara capacitate procesuala”.

17. Referitor la exceptia de necompetenta a CNCD in ceea ce priveste inlaturarea starii de discriminare, colegiul director urmeaza sa o admita deoarece, potrivit art.19 din O.G nr.137/2000, Consiliul director își exercită atribuțiile în domeniul prevenirii faptelor de discriminare, medierii faptelor de discriminare, investigarii, constatarii și sancționarii faptelor de discriminare, al monitorizarii cazurilor de discriminare si acordarii de asistență de specialitate victimelor discriminării, fara a avea si atributul inlaturarii starii de discriminare.

18. Referitor la exceptia de necompetenta materiala a CNCD fata de potentiala fapta de

discriminare reclamata, Colegiul director urmeaza sa o respinga, intrucat art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 enumera criteriile de discriminare exemplificativ, si nu limitativ iar potrivit art.16 din O.G. nr.137/2000, CNCD este garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

19. Pe fondul cauzei, avand in vedere ca dovada domiciliului se face, potrivit art.91 cod civil cu mentiunile cuprinse in cartea de identitate si, potrivit art 33 din OUG 97/2005, „mentiunea privind resedinta se inscrie pe un document, denumit dovada de resedinta, care va insoti cartea de identitate si cartea de identitate provizorie”, Colegiul director va constata ca petentul nu a indeplinit conditiile privind resedinta din actul normativ pe care il invoca in justificarea solicitarilor sale, si nu a depus nici un document care sa ateste ca are domiciliul/resedinta pe raza mun. Bucuresti, prin urmare nu sunt intrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, lipsind situatia comparabila.

20. In ceea ce priveste jurisprudenta invocata de reclamata Consiliul General al Mun. Bucuresti - Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti, respectiv hotararile pronuntate in dosarele nr.37276/3/2018, respectiv 34283/3/2018, hotarari referitor la care reclamata sustine ca instituie obligativitatea petentilor de a face dovada domiciliului conform codului civil, aceasta jurisprudenta nu va fi luata in considerare, intrucat hotararile mentionate nu sunt definitive, astfel:

In ceea ce priveste dosarul nr.37276/3/2018, prin Hotărârea nr. 1352/27.02.2019, Tribunalul Bucuresti a respins acțiunea reclamatului ca neîntemeiata, dar dosarul se judeca in recurs la Curtea de Apel Bucuresti.

In dosarul nr. 34283/3/2018, prin incheierea de sedinta din data de 02.10.2019, Tribunalul Vrancea a admis exceptia necompetenței teritoriale a instanței si declină competența de solutionare a cauzei în favoarea Tribunalului București-Sectia a-II-a Contencios Administrativ și fiscal. A constatat existenta unui conflict negativ de competență și a inaintat cauza pentru solutionarea conflictului de competență Inaltei Curti de Casație și Justiție, dispunand suspendarea cauzei până la solutionarea conflictului de competență.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Primariei Bucuresti, ridicata de reclamata, avand in vedere art 5 lit.hh) din OUG privind Codul Administrativ.
2. Se admite exceptia de necompetenta a CNCD in ceea ce priveste inlaturarea starii de discriminare, potrivit art.19 din O.G nr.137/2000.
3. Se respinge exceptia de necompetenta materiala a CNCD fata de fapta reclamata, intrucat art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 enumera criteriile de discriminare exemplificativ, si nu limitativ.
4. Nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situatii comparabile).

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Primaria Bucuresti- cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, sector 5

c). Consiliul General al Mun. Bucuresti, cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta 47, sector 5

d). Directia Generala de Asistenta Sociala a Mun. Bucuresti cu sediul în București Strada Constantin Mille nr. 10, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 08.04.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.