



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 333 **din 08.04.2020**

Dosar nr: 568/2019

Petiția nr: 4545/05.08.2019

Petent:

Reclamata: Asociația „Constanta Altfel”, prin reprezentant legal

Obiect: defaimarea petentului pe rețelele de socializare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1. Nume și domiciliu reclamata

2. Asociația „Constanta Altfel” – cu sediul în Constanța, str. Pescarus, nr. 34, camera 1, jud. Constanța, cu sediu ales în vederea citării și a comunicării altor acte de procedură în Constanța, Str. Grozești, nr. 82, jud. Constanța

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost defaimat pe rețelele de socializare (facebook) prin utilizarea de expresii injurioase și prin distribuirea în mediul online, fără acordul său, de imagini reprezentându-l pe petent, prelucrate în mod umilitor și denigrator.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Petenta a fost citată pentru data de 13.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4545/05.08.2019, petentul, având calitatea de președinte al PARTIDULUI MIȘCAREA POPULARĂ - Organizația Constanța precum și pe aceea de vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, reclama faptul că a fost defaimat pe rețelele de socializare (facebook) prin utilizarea de expresii injurioase și prin distribuirea în mediul online, fără acordul său, de imagini reprezentându-l pe petent, prelucrate în mod umilitor și denigrator.

7. Petentul considera că, în intenția de a promova ca și candidat pentru funcția de Primar al

Municipiului Constanta pe reprezentantul legal, presedintele reclamatei,, sens in care, a fost initiata o campanie de denigrare impotriva petentului. Astfel, au fost postate comentarii si sustineri referitoare la persoana petentului si membrii familiei acestuia, pe contul propriu al rețelei de socializare facebook, au distribuit aceste comentarii către alte grupuri de pe facebook, respectiv, atasand acestor comentarii imagini prelucrate/modificate in scop denigrator ale petentului.

8. Astfel, au fost postate si distribuite in spațiul public următoarele comentarii :

La data 04.05.2019: „ *Stimați investitori! Aveți binecuvântarea Gibonului PMP sa taiati cate 2,3 pomi, da’ sa cumpărați cate un hectar de teren la marginea orașului ! De la el sa cumpărați! Doar acolo mai are el de vanzare! De când “erea ” șefia comisia de fond funciar”*

La data 04.05.2019:” *Sapiens folosesc 25 la suta din energia lor pentru funcționarea creierului.Gibonii... numai 8 la suta”*

La data de 05.05.2019: „ *Gibonu incepe sa aiba mimica si gestică lu’ Coldea! Ai ochi albaștri, giboane?”*

La data de 08.05.2019: „ *Din ciclul “Fara Giboni in Parlamentul European - Gibonu a fost prefect si subprefect, oricum perfect, este vicepreședinte al consiliului județean, președinte de filiala PMP si candidatul de serviciu la primărie. Veșnic perdant!”*

Gibonu a confiscat o strada ca sa faca “casuta” (a se citi “buncăr”) pe numele tăticului.Gibonu a făcut A2 sa treaca pe terenurile pe care le cumpăraseră cu un banut si i-au fost expropriate cu mii de bănuți.

Gibonu a “plantat” un picior de pod pe un teren luat cu un banut si vândut cu milioane de bănuți.

Gibonu , in calitatea sa de sef comisie fond funciar, s-a împrăștiat cu terenuri in tot județul. Sute de mii de hectare.

Gibonu le-a tinut palma lu si nu a atacat, in calitatea sa de prefect , niciuna dintre hotărârile consiliilor prin care s-au impartit terenurile din Constanta.

Gibonu este profund afectat de chinurile la care sunt supusi investitorii si e de acord ca aceștia sa poata taia pomii din oraș.

Gibonu a intrat in ultimele alegeri locale laudandu-se ca va decima PSD si a 2-a zi a bătut palma cu ei. Nu cumva sa o ia PNL inainte.

Gibonu se autointitulează “profesionist”! Si chiar este , unul al manglelor care sta cu posteriorul pe zeci de milioane de euro! Ai noștri!

Sa “ajutam ” PMP Constanta sa ia 1 la suta la europarlamentare.

Foto cu un profesionist care a primit cadou o plaja in fata casei! De la PSD a primit! ”.

9. Petentul considera ca analiza de ansamblu a acestor afirmații trebuie făcută prin raportarea la funcțiile publice pe care le deține, iar postările facute in spațiul public urmăresc prezentarea sa într-o lumina negativa , incercand sa inducă locuitorilor din județ si din oraș , opiniei publice in general, o imagine negativa care nu poate fi ușor depășită, incalcandu-i drepturile garantate la onoare, demnitate, si reputație.

In drept, petentul invoca dispozitiile specifice din Constitutia Romaniei, Codul Civil, Conventia Europeana a Drepturilor Omului, jurisprudenta CEDO, jurisprudenta ICCJ si jurisprudenta Curtii Constitutionale.

10. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 5908/08.10.2019, petentul sustine ca încercările reclamatei de a justifica jignirile și denigrarea sa prin depunerea articolelor apărute în presă nu sunt în măsură să justifice și apelativul utilizat în aproape toate postările

publice ale Asociației cu privire la persoana petentului, acela de "GIBON".

De asemenea, petentul arata ca la pag. 4, paragraf 5 din întâmpinarea depusa de reclamata se mentioneaza: "Poate că afirmațiile noastre' ar putea fi calificate insultătoare, calomnioase, dacă nu ar fi reale...", de aici lasand sa se înțeleaga că apelativul "GIBON" ar putea fi calificat drept insultător, calomnios, dacă nu ar fi real.

Afirmatia de la pag. 3. litera d, alin. Iii), din întâmpinare potrivit careia: "Este real și dovedit stiintifica ca omul foloseste 25 la suta din energia lui pentru funcționarea creierului iar gibbonii numai 8 la suta" intareste concluzia faptului ca intentia a fost de denigrare a petentului.

11. Petentul arata ca faptul ca detine de 20 de ani, calitatea de om politic care a ocupat funcții de înalta demnitate publică, nu poate justifica o marja a libertății de exprimare infinit mai largă deoarece, in acest caz, ar rezulta că orice om politic sau înalt demnitar public poate fi denigrat și jignit în orice mod in virtutea calitatii sale de persoana publica.

12. Fata de termenii utilizati de petent in relatie cu domnul acesta mentioneaza ca a utilizat cuvantul "pensionar" cu sensul in care se desemnează o persoană ieșită din serviciu și care primește pensie, domnul regasindu-se în această situație iar pentru substantivul "marionetă", termen des folosit în viața politică (guvern marionetă, persoana influențabilă, etc), petentul apreciaza ca domnul se poate adresa cu petiție CNCD, o ipotetică "compensare", așa cum reiese din întâmpinare, fiind cel puțin hilară.

13. Petentul solicita CNCD:

- Sa oblige reclamata la încetarea încălcării drepturilor sale nepatrimoniale;
- Sa oblige reclamata sa se abtina de a mai efectua in viitor acte de incalcare a drepturilor sale nepatrimoniale;
- Sa constate caracterul ilicit al faptelor savarsite de reclamata constând in incalcarea drepturilor nepatrimoniale ale petentului la onoare, demnitate ,reputație si popria imagine , prin distribuirea in spațiul public a unor comentarii proprii denigratoare publicate pe pagina de facebook a reclamatei si distribuirea fara drept a imaginilor petentului atașate comentariilor denigratoare si prelucrate/modificate in scopul de a-l denigra pe acesta;
- Sa oblige reclamata sa recunoască ca afirmațiile postate pe pagina de facebook sunt false. socializare, precum si pedepsirea faptasilor.

Sustinerile reclamatului

Prin intampinarea depusa cu adresa nr.5352/16.09.2019, reclamata subliniaza urmatoarele aspecte:

14. Fata de pretenția petentului ca CNCD sa dispuna în sensul obligării pârâților la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale acestuia, arata ca obligația este deja reglementată de dispozițiile Codului civil si ca nu intră în atribuțiile CNCD identificarea și sancționarea faptelor ilicite denigratoare, de natură a aduce atingere onoarei, demnității, reputației și propriei imagini, ci identificarea și sancționarea faptelor ilicite ce au ca rezultat discriminarea/ce constituie fapte de discriminare. Pentru identificarea și sancționarea unor asemenea fapte, reclamantul se poate adresa instanței civile.

15. In ceea ce privește pretenția de obligare a reclamatilor la abținerea de a mai efectua, în viitor, acte de încălcare a drepturilor nepatrimoniale ale petentului, se arata ca nu intră în atribuțiile CNCD identificarea și sancționarea faptelor ilicite denigratoare, de natură a aduce atingere onoarei, demnității, reputației și propriei imagini, ci identificarea și sancționarea faptelor ilicite ce au ca rezultat discriminarea/ce constituie fapte de discriminare.

16. Referitor la privește capătul de cerere având ca obiect constatarea caracterului ilicit al faptelor subscrisei de natură a afecta dreptul la onoare, demnitate, reputație și propria imagine prin comentarii denigratoare și distribuirea fără drept a imaginii petentului, reclamata arata ca actiunea de constatare a caracterului ilicit al unor acte sau fapte denigratoare nu este atributul CNCD, competenta fiind instantă civilă.

17. În ceea ce privește solicitarea obligării la recunoașterea faptului că afirmațiile postate pe facebook sunt false, reclamata arata ca:

- este real și public faptul că petentul a afirmat că investitorilor imobiliari trebuie să li se permită tăierea arborilor deoarece "aerul circulă". Afirmația, publică, preluată de presă, a "inflamat" un întreg municipiu căruia i-au fost devalizate spațiile verzi prin retrocedarea lor de administrația Mazăre către investitori care nu au ezitat să edifice pe ele blocuri;
- este real și științific dovedit că omul folosește 25% din energie pentru funcționarea creierului, iar gibbonii numai 8%;
- întrebarea ("Ai ochi albaștri?") este o întrebare nu afirmă și nu susține nimic, doar caută să obțină o lămurire;
- faptul "rechiziționării" unei străzi publice pentru edificarea imobilului în care locuiește petentul rezultă dintr-un rechizitoriu întocmit de procurorii din cadrul PCA Constanța, ca și faptul obținerii de câștiguri amețitoare din "piciorul de pod", subiect intens vehiculat și de presă, pe care reclamantul nu a acuzat-o de discriminare și nici de defăimare;
- pentru ca reclamata să fie obligată la a recunoaște că, în ciuda celor susținute, petentul, în calitate de prefect, a atacat hotărârile consiliului local Constanța ce au permis retrocedările anulate de ÎCCJ în februarie 2019, petentul ar trebui să facă dovada contrară.
- reclamata nu poate afirma public că petentul nu s-a împroprietărit, pe el sau familia sa, câtă vreme probele dovedesc altceva.

18. Reclamata arata că cele susținute în intampinare sunt preluate din înscrisuri oficiale, provenind de la instituții respectate ale statului român sau din presă, fie sunt de notorietate la nivel local, iar actele și/sau faptele reclamatei nu au nicio legătură cu discriminarea unui om politic. Afirmațiile reclamatei ar putea fi calificate drept insultătoare, calomnioase, dacă nu ar fi reale, dar, astfel cum a arătat, analiza insultei și calomniei sunt atributul exclusiv al instanțelor civile și nu al CNCD. Insulte și calomnia ar putea fi analizate de CNCD doar în măsura în care ar viza categorii de persoane care reprezintă, uzual, țintă a discriminării, or "omul politic" nu reprezintă o "categorie socială" și, cu atât mai puțin, una defavorizată. Reclamantul este, de 20 de ani, doar om politic, extrem de prezent în spațiul public și care a ocupat funcții de înaltă demnitate publică, situație în care marja libertății de exprimare și a dreptului de informare a publicului este infinit mai largă.

19. Actele și faptele reclamatei reproșate de reclamant nu au nici o legătură cu criteriile obișnuite de apreciere a discriminării: identitate de gen, rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

20. Criticile formulate de petent la adresa reclamatei ar trebui apreciate în funcție de propriul comportament, astfel: de 4 ani de când în spațiul public s-a propagat informația referitoare la o carieră politică a președintelui reclamatei, dl., petentul se referă la acesta strict cu apelativul (vădit discriminatoriu) de "pensionar", desi diferența de vârstă dintre acesta și petent este de doar 6 ani, dar militarii de carieră ies la pensie ceva mai devreme. De

asemenea, petentul a catalogat președintele asociației cu apelativul (vădit defăimător) de "marionetă" a unui om de afaceri local.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Luand act de petitie, astfel cum este formulată, precum și de susținerile reclamatei, Colegiul urmează a analiza excepțiile ridicate cu privire la necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de solicitările petentului, excepții invocate de reclamata.

22 Față de pretenția petentului ca CNCD să dispună în sensul obligării părților la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale acestuia, Colegiul director va admite excepția necompetenței CNCD de a se pronunța în acest sens, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței civile. Potrivit art.19 din O.G nr.137/2000, Consiliul director își exercită atribuțiile în domeniul prevenirii faptelor de discriminare, medierii faptelor de discriminare, investigării, constatării și sancționării faptelor de discriminare, al monitorizării cazurilor de discriminare și acordării de asistență de specialitate victimelor discriminării, fără a avea și atributul înlăturării stării de discriminare.

23. În ceea ce privește pretenția de obligare a reclamatilor la abținerea de a mai efectua, în viitor, acte de încălcare a drepturilor nepatrimoniale ale petentului, Colegiul director va admite excepția necompetenței CNCD de a se pronunța în acest sens, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței civile. În cazul în care se constată săvârșirea unei fapte de discriminare, CNCD poate formula recomandări părții reclamate cu privire la evitarea de a săvârși, pe viitor, astfel de acțiuni.

24. Referitor la capătul de cerere având ca obiect constatarea caracterului ilicit al faptelor reclamate de natură a afecta dreptul la onoare, demnitate, reputație și propria imagine prin comentarii denigratoare și distribuirea fără drept a imaginii petentului, Colegiul director va respinge excepția necompetenței CNCD de a se pronunța în acest sens. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Potrivit art.16 din O.G. nr.137/2000, CNCD este garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte iar art.19 din același act normativ îi conferă atributul constatării și sancționării faptelor de discriminare.

25. În ceea ce privește solicitarea obligării reclamatei la recunoașterea faptului că afirmațiile postate pe facebook sunt false, Colegiul director va admite excepția necompetenței CNCD de a se pronunța în acest sens, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței de judecată.

26. Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că petentul reclama faptul că a fost defăimat pe rețelele de socializare (facebook) prin utilizarea de expresii injurioase și prin distribuirea în mediul online, fără acordul său, de imagini reprezentându-l pe petent, prelucrate în mod umilitor și denigrator.

O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,

boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Art 15 din același act normativ prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

27. Potrivit art. 71 alin.1 și art. 72 alin.1 și 2 Cod civil, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și la respectarea demnității sale, fiind interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia.

Potrivit art.30 alin.(6) și (7) din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” și “sunt interzise de lege indemnul la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.”

28. Constituția României prevede și faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, el putând fi supus unor limite care constituie măsuri necesare într-o societate democratică. Prevederile art.30 alin.(8) din Constituția României dispun că “răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștința publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii” .

Prin Decizia nr. 4546/27.11.2014 ICCJ a stabilit că rețelele gen facebook reprezintă un spațiu public și nu privat chiar dacă este accesibil doar unui număr restrâns de persoane, iar simpla publicare a unui comentariu negativ la adresa cuiva poate da naștere unei acțiuni civile în daune.

De asemenea CEDO a interpretat prevederile art.8 alin.(1) din Convenție , reținând ca noțiunea de “viața privată” cuprinde dreptul persoanei la viața privată intimă , personală (care include și dreptul la imagine), dreptul acesteia la viața privată socială și dreptul persoanei la un mediu înconjurător sănătos.

Potrivit art.20 din Constituția României: “dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte”.

29. Prin Decizia nr.1576/07.12.2011, Curtea Constituțională a statuat că “demnitatea umană, așa cum este aceasta consacrată de Constituție, nu este și nu trebuie interpretată ca instituind un tratament preferențial pentru anumite categorii de persoane, indiferent de contribuțiile, calitățile ori aportul acestora în societate. Prin urmare, demnitatea are aceleași

valențe pentru oricare dintre indivizi".

30. Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că utilizarea cuvântului „gibon” cu referire la petent intrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000 și va sancționa reclamata cu amendă în cuantum de 1.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD de a se pronunța față de pretenția petentului ca CNCD să dispună în sensul obligării părților la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale acestuia, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței civile.

2. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD de a se pronunța față de pretenția petentului ca CNCD să dispună obligare a reclamatilor la abținerea de a mai efectua, în viitor, acte de încălcare a drepturilor nepatrimoniale ale petentului, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței civile.

3. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD de a se pronunța referitor la capătul de cerere având ca obiect constatarea caracterului ilicit al faptelor reclamatei de natură a afecta dreptul la onoare, demnitate, reputație și propria imagine prin comentarii denigratoare și distribuirea fără drept a imaginii petentului, conform art.19 din O.G 137/2000, care conferă CNCD atributul constatării și sancționării faptelor de discriminare.

4. În ceea ce privește solicitarea obligării reclamatei la recunoașterea faptului că afirmațiile postate pe facebook sunt false, Colegiul director va admite excepția necompetenței CNCD de a se pronunța în acest sens, competența de a dispune în acest sens aparținând exclusiv instanței de judecată.

5. Utilizarea cuvântului „gibon” cu referire la petent intrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000 și va sancționa reclamata cu amendă în cuantum de 1.000 lei, în conformitate cu dispozițiile art 5 alin.2 lit.b) din O.G 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Asociația „Constanța Altfel” – cu sediul în Constanța, str. Pescarus, nr. 34, camera 1, jud. Constanța, cu sediu ales în vederea citării și a comunicării altor acte de procedură în Constanța, Str. Grozești, nr. 82, jud. Constanța

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda va fi achitată la Administrația Financiară a mun. Constanța.

Contravenienta este obligată să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 08.04.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.