



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 331 din 08.04.2020

Dosar nr.: 610/2019

Petiția nr.: 4968/30.08.2019

Petentă:

Reclamați:

Obiect: discriminare în domeniul angajării și exercitării profesiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului
2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate Ș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Desființarea postului de manager de proiect pe care îl ocupa petenta

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4968/17.09.2019 și 5423/17.09.2019, a citat părțile pentru data 15.10.2019.
5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.
6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta susține că începând cu anul 2016 s-a confruntat cu o atitudine de intimidare din partea primului reclamat care în 2016 a fost ales în funcția de primar.
8. Până când a fost ales primar, societatea a cărei angajată a fost petenta, a avut doi directori generali care nu s-au plâns de comportamentul acesteia.
9. După ce primul reclamat a fost ales în funcția de primar și-a ales doar angajații....?, în timp ce petenta provenea de pe vremea fostei conduceri.
10. Astfel, petenta spune că din 2016 a fost supusă jignirilor împreună cu colegile de birou din partea unui apropiat al acestuia.
11. Astfel, reclamatul nu a făcut deosebire între societatea comercială la care era angajată petenta, al cărei venit se bazează pe serviciile prestate și U.A.T.
12. Petenta precizează că din anul 2010 este angajata societății comerciale cu capital majoritar al Consiliului Județean.

13. Din 2018 s-au accentuat amenințările la adresa sa deoarece a semnalat unui consilier local neregulile și angajările fictive ordonate de reclamat în cadrul societății comerciale în care aceasta își desfășura activitatea.

14. Ca urmare, aceasta s-a confruntat cu umilințe și, deși a ajutat în activitatea tuturor foștilor directori de la societatea comercială, i s-a oferit un salariu cu 1000 lei mai mare decât cel al unei colege de-a sa, casier, cu studii medii.

15. În continuare, petenta susține în cuprinsul petiției legăturile și relațiile dintre reclamați și o serie de nereguli legate de modul în care se fac angajările în societate.

16. În final, petenta sesizează că în data 10.07.2019 s-a supus spre vot în ședință de consiliu local și nu în ședința adunării generale a acționarilor o organigramă din care s-au scos trei din posturile ocupate, dintre care cel de manager de proiect, funcție ocupată de petentă, și s-a mai adăugat un post de secretară fără a se indica nivelul salarial.

17. Totodată, aceasta precizează că modalitatea de schimbare a organigramei s-a desfășurat nelegal și, pe lângă aprobarea organigramei, au fost supuse votului și creșteri salariale.

18. Petenta a primit actele de notificare în perioada concediului medical.

19. Deși există mai multe posturi desființate pe organigrama publicată, petenta susține că este singura căreia i s-a desființat în mod concret postul, în lipsa altor posturi disponibile pe care petenta să le ocupe. Criteriul de discriminare invocat de petentă este cel al convingerilor, fiind susținătoarea fostului ...? ;)

Susținerile reclamațiilor:

20. Reclamații au răspuns prin puncte de vedere identice, susținând excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, pentru aspectele ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

21. Totodată, aceștia consideră că faptele sesizate de petentă sunt simple percepere neadevărate ale persoanei care a întocmit petiția.

22. La solicitarea din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrată cu nr. 6313/23.10.2019, de a aduce clarificări asupra fondului precum și respectarea principiului inversării sarcinii probe, reclamații au răspuns, în manieră identică.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Raportat la obiectul petiției și incidența acesteia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

24. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

26. a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

27. b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

28. c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

29. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

30. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

31. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că are parte de un tratament injust, discriminatoriu din partea reclamaților, prin desființarea postului de manager de proiect. Criteriul invocat de aceasta este cel al convingerilor.

32. În fapt, petenta reclamă că a fost discriminată în raporturile de muncă, fiind singura angajată dezavantajată prin aprobarea noii organigrame prin care s-a desființat postul deținut de aceasta, de manager de proiect.

33. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

34. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei fapte de discriminare împotriva petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 08.04.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 13.04.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.