



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 328 din 08.04.2020

Dosar nr.: 820/2019

Petiția nr.: 7111/25.11.2019

Petent:

Reclamat: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA)

Obiect: afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa petentei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, reprezentată prin Președinte, instituție cu sediul în București, Piața Presei libere, nr. 1, Sector 1

3. Constantinescu Corina Iris, șef serviciu Gestione Funcții publice și salarizare în cadrul Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu sediul în București, Piața Presei libere, nr. 1, Sector 1

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta se consideră discriminată de către părțile reclamate prin afirmațiile cuprinse la pagina. 5, alin. 2 din adresa nr. 1103 din data de 29.08.2019. În adresa menționată se prevede „Având în vedere prevederile normative mai sus invocate, din care rezultă obligația încadrării în bugetul alocat, astfel coordonatorii de credite având posibilitatea să diminueze drepturile salariale care sunt prevăzute prin lege în cuantum variabil și pe cele a căror acordare este facultativă, potrivit legii, apreciem că reclamanta aduce prejudicii de imagine, inclusiv structurii care a avizat actele administrative contestate, structură din care face parte inclusiv reclamanta”.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 14.01.2020, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Petenta fost reprezentată de către avocat cu delegație la dosar, părțile reclamate lipsind.

7. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei.

8. Părțile au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentei**

9. Petenta apreciază că cea de a doua reclamată a acuzat-o că, prin exercitarea dreptului de atac a propriului ordin de încadrare și de a solicita drepturi salariale neacordate, ar aduce prejudicii de imagine autorității angajatoare și structurii în care își desfășoară activitatea, fiind tratată diferit față de ceilalți funcționari, deși au acționat identic, nu au făcut obiectul vreunei acuze similare.

10. Petenta are calitatea de funcționar public în cadrul instituției reclamate, ocupând funcția de consilier juridic în Serviciul contencios din cadrul Direcției Juridice și fiind afectată de modificările aduse de către Legea cadru nr. 153/2017 în domeniul salarizării.

11. Unul dintre aceste noi drepturi reglementate prin lege se referă la sporul pentru condiții de muncă stabilit la 30% din salariul de bază și achitat ca atare începând cu data de 01.01.2018. Autoritatea a hotărât să diminueze cuantumul sporului pentru condiții de muncă de la 30% la 27% invocând necesitatea încadrării în sumele prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli.

12. Astfel, au fost emise ordine individuale, ordinul petentei fiind emis în data de 09.05.2019.

13. Măsura luată a fost de natură a crea o stare de nemulțumire generală astfel încât ordinele respective au fost contestate în instanță. Petenta face parte dintre cei care au ales să își apere drepturile individual și nu prin intermediul sindicatului (din care nu face parte) și fără a-și angaja avocat. Petenta a formulat contestație respinsă prin adresa 7592/2019 astfel încât s-a adresat Tribunalului București.

14. Cererile au fost motivate similar iar apărările instituției au fost în mare parte aceleași. Una dintre directiile căreia i s-au solicitat puncte de vedere a fost Direcția Juridică.

15. Direcția Juridică a emis puncte de vedere identice în toate dosarele, mai puțin adresa emisă și comunicată în dosarul petentei, specificându-se că a adus prejudicii de imagine autorității și structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

16. Petenta apreciază că tratamentul a venit ca urmare a faptului că nu s-a raliat acțiunii colective și nici nu are sprijinul unui avocat. Petenta apreciază că a fost pusă într-o situație de inferioritate în comparație cu colegii săi, petenta resimțind afirmația făcută ca o încercare de intimidare.

17. Petenta a luat la cunoștință de adresa respectivă de îndată ce a fost emisă întrucât asigura continuitatea Serviciului contencios, conform ordinului nr. 901/09.08.2019. Nemulțumită de tratamentul discriminatoriu, s-a adresat conducerii solicitând găsirea unei soluții de reparare/retractare a afirmației respective.

18. Cererea a fost trimisă consilierului de etică iar prin raportul din data de 14.10.2019 s-a constatat că rezolvarea conflictului nu este posibilă pe cale amiabilă. (conducerea a lăsat la latitudinea părților modalitatea de soluționare).

19. S-a mai reținut faptul că afirmația nu constituie un accident de comunicare și de interrelaționare verbală, cea de a doua reclamată menținându-și punctul de vedere.

20. Practic au existat două dosare în instanță, o cerere formulată de către sindicat în numele angajaților și o cerere formulată de către petentă în nume personal.

21. Petenta mai arată că a asigurat în mod onest apărarea intereselor instituției pe perioada în care asigura continuitatea serviciului în care își desfășoară activitatea, conduita petentei regăsindu-se în soluțiile favorabile pronunțate de către instanțele judecătorești de toate gradele.

22. Petenta apreciază că dreptul de a formula contestație împotriva ordinului individual de salarizare, respectiv faptul că s-a adresat instanței de judecată pentru recunoașterea și plata unui drept nerecunoscut de autoritate, este un drept necondiționat, prevăzut ca atare prin lege.

23. Petenta solicită constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare, aplicarea unei sancțiuni contravenționale precum și publicarea rezumatului hotărârii ce urmează a se pronunța.

Sustinerile primei părți reclamate

24. Prin punctul de vedere formulat se arată că există o serie de sporuri acordate personalului iar cuantumul acestora este aprobat prin Ordin al președintelui ANSVSA cu consultarea sindicatelor sau după caz a reprezentanților salariaților, în limita prevederilor din Regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens. Sporurile de care pot beneficia salariații autorității sunt prevăzute în anexa VIII a Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, cu modificările și completărilor ulterioare.

25. Potrivit prevederilor legale suma sporurilor nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază iar ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

26. În perioada 01.01.2018-31.03.2019 funcționarii publici și personalul contractual au beneficiat de acest spor în cuantum de 30%.

27. Având în vedere publicarea Legii bugetului de stat pentru anul 2019, urmare corespondenței purtate de către Direcția Resurse umane cu Direcția Economică a rezultat acordarea sporului în cuantum de 27%.

28. În vederea ducerii la îndeplinire a celor de mai sus s-a emis actul administrativ de stabilire a cuantumului sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase care a constituit baza emiterii actelor administrative individuale de stabilire a salariilor lunare. În acest context a fost emis și actul administrativ individual de stabilire a salariului lunar al petentei, respectiv Ordinul nr. 707/09.05.2019.

29. Petenta a acționat în judecată instituția iar punctele de vedere formulate s-au raportat la susținerile cuprinse în cadrul acestora, în scopul clarificării aspectelor reținute în cadrul fiecărei cereri, cu evitarea oricărei forme de discriminare.

30. Susținerile din cuprinsul adresei nr. 1103/29.08.2019 s-au raportat strict la susținerile petentei, indiferent de apartenența sindicală și de funcția deținută de către persoana care a formulat cererea. Se poate observa totodată că punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1103/29.08.2019 nu a fost de natură a crea o excludere, restricție sau preferință, respectiv de a crea un dezavantaj pentru reclamantă.

31. În consecință se arată că sesizarea formulată de către petentă este neîntemeiată, solcitându-se respingerea acesteia.

Susținerile celei de-a doua părți reclamate

32. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că sporurile de care pot beneficia salariații autorității sunt prevăzute în anexa VIII a Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, cu modificările și completărilor ulterioare.

33. Cuantumul sporurilor pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase se aprobă prin ordin al președintelui ANSVSA, cu consultarea sindicatelor, în limita prevederilor din regulamentul aprobat prin HG nr. 917/2017 pentru aprobarea Regulamentului cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „administrație”, din administrația publică centrală.

34. Potrivit prevederilor din Legea cadru nr. 153/2017 prevede că ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază/soldele de funcție/salariile de funcție/soldele de grad și alte drepturi salariale în bani și în natură prevăzute de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

35. Din prevederile legale menționate, rezultă dreptul și obligația ordonatorului de credite de a lua măsurile ce se impun în vederea încadrării în cheltuielile de personal aprobate prin buget, prin măsurile puse la dispoziție de actele normative în vigoare.

36. În perioada 01.01.2018+31.03.2019 funcționarii publici și personalul contractual au beneficiat de acest spor în cuantum de 30%.

37. Având în vedere publicarea Legii bugetului de stat pentru anul 2019, urmare corespondenței purtate de către Direcția Resurse umane cu Direcția Economică a rezultat acordarea sporului în cuantum de 27%.

38. În vederea ducerii la îndeplinire a celor de mai sus s-a emis actul administrativ de stabilire a cuantumului sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase care a constituit baza emiterii actelor administrative individuale de stabilire a salariilor lunare. În acest context a fost emis și actul administrativ individual de stabilire a salariului lunar al petentei, respectiv Ordinul nr. 707/09.05.2019.

39. Contestația putea fi depusă la sediul ordonatorului de credit iar petenta și-a exercitat acest drept formulând o plângere prealabilă, ulterior introducând acțiune în instanță.

40. Prin răspunsul nr. 1103/29.08.2019, Direcția de Resurse umane a formulat un punct de vedere, document elaborat de către funcționarii publici de execuție și semnat de către partea reclamată pentru titularul funcției de director Resurse Umane aflat în concediu.

41. Astfel se redă forma corectă a celor precizate de către autoritate „Referitor la afirmația dumneavoastră în sensul că Nota nr. 408/SG/29.03.2019 *Nu are niciun fel de legătură cu micșorarea cuantumului sporului pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase de la 30% la 27% din salariul de bază referindu-se doar la aprobarea/neaprobarea notelor prin care s-a acordat majorarea salariului de bază cu 12,5%, apreciem că aceasta este neîntemeiată având în vedere că stabilirea salariilor lunare ale personalului din sectorul bugetar impune coroborarea tuturor prevederilor detaliate mai sus, Nota Secretarului General nr. 408/SG/29.03.2019 fiind necesar a fi precizată în preambulul Ordinului președintelui ANSVSA nr. 707/09.05.2019 cu privire la stabilirea salariului lunar al doamnei C-E S (petenta), consilier juridic, grad profesional superior, în cadrul SC-DJ-ANSVASA, tocmai pentru că prin acesta vi s-a stabilit salariul lunar, nu doar sporul pentru condiții deosebite de muncă vătămătoare/periculoase”. Petenta a redat incomplet textul adresei ANSVASA nr. 7592/26.06.2019.*

42. Punctul de vedere formulat de către Direcția Resurse umane s-a raportat la susținerile petentei în scopul clarificării aspectelor reținute.

43. Din punctul de vedere formulat nu rezultă că i s-ar imputa petentei faptul că ar fi adus prejudicii de imagine pentru faptul că s-ar fi adresat instanței de judecată ci s-au referit la susținerile petentei potrivit cărora „ANSVSA în mod netemeinic, nelegal și abuziv a dispus diminunarea cuantumului sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase de la 30% din salariul de bază, la 27% din salariul de bază începând cu data de 01.04.2019”.

44. Astfel, punctul de vedere formulat nu a avut drept scop sau efect crearea unei discriminări și mai mult decât atât a reprezentat o documentație intermediară elaborată la solicitarea serviciului contencios din cadrul Direcției Juridice în scopul formulării apărării autorității în fața instanței de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

45. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la afirmații potrivit cărora ar fi fost încălcat dreptul la demnitate al petentei, respectiv s-ar fi dorit intimidarea sa de către părțile reclamate.

46. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de*

rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

47. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

48. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

49. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*).

50. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

51. Colegiul director reține că afirmațiile respective au fost făcute într-o adresa intermediară venind ca apărări la susținerile petentei care arată faptul că instituția reclamată a dispus diminunarea cuantumului sporului în mod netemeinic, ilegal și abuziv, încercând inducerea în eroare a instanței nereferindu-se niciun moment la faptul că petenta s-a adresat instanței de judecată. În acest context se apreciază faptul că petetei nu i s-a încălcat niciun drept prevăzut de lege, susținerile reclamate fiind consemnate într-un document intern adresat de către Direcția Resurse Umane către Direcția Juridică, din cadrul aceleiași instituții și nereferindu-se la faptul că aceasta s-a adresat instanței de judecată.

52. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost **restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu există un drept încălcat;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online_ în data de 04.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC_ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 08.04.2020

Redactată și motivată: TS/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.