



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 327

Din 08.04.2020

Dosar nr: 72/2018

Sesizare nr: 692/08.02.2018

Petente:

Reclamat:

Obiect: afirmații și acțiuni discriminatorii la adresa petentelor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

- 1.
- 2.
- 3.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:

- 4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Sesizarea vizează comportamentul reclamatului, respectiv afirmații și acțiuni care încalcă demnitatea petentelor (acte de hărțuire săvârșite prin filmarea acestora pe holul instituției, staționarea în toaleta femeilor, folosirea expresiilor de tipul: “proastă”, “grasă”, “nu o duce capul”, “turnătoare”).

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a făcut citarea părților pentru datele: 23.04.2019, 27.05.2019, 04.07.2019, 02.09.2019, 15.10.2019, 29.10.2019, 03.12.2019, 21.01.2020 și 04.02.2020.

7. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentelor

8. Petentele, angajate la Direcția pentru Sport și Tineret a municipiului București, în calitate de funcționari publici, sesizează CNCD cu privire la comportamentul neadecvat al reclamatului, manifestat la adresa lor. Astfel, petentele susțin că reclamatul, timp de 3 ani, le hărțuiește prin acțiuni și expresii precum : „nu o duce capul”, “turnătorea”, “proasta aia”, “grasa aia”. De asemenea, petentele susțin că acesta le filmează pe holurile instituției fără a face cunoscut motivul pentru care face aceste înregistrări.

9. Petentele mai arată că reclamatul se află frecvent în toaleta femeilor pentru a le crea o stare de teamă.
10. Acestea susțin că agresiunile și jignirile au continuat, verbal dar și în scris, așa cum a fost și la adresa altor colege care au plecat. Astfel, între părți s-a creat o tensiune, fiecare făcând plângere unul împotriva celuilalt, atât doamnele împotriva reclamatului, cât și reclamatul împotriva petentelor. În acest sens, se arată că, în anul 2017, colegele se sunau între ele pentru a pătrunde împreună în instituție de teama reclamatului.
11. Petentele mai susțin că și reclamatul, la rândul lui, a chemat de câteva ori poliția însă fără a dovedi faptele pe care le-a reclamat.

Susținerile părții reclamate

12. Reclamatul depune la dosar un număr mare de înscrisuri (acțiuni în instanță și plângeri penale împotriva petentelor și altor angajați din instituție).
13. De asemenea, reclamatul solicită respingerea acuzațiilor, susținând că petentele au „fabricat” aceste sesizări pentru a-l denigra și solicită CNCD respingerea declarațiilor martorilor din dosar pe motiv că se află în dușmănie cu aceștia.

V. Raportul echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

14. În data de 13.03.2018, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic și dl. consilier juridic, s-a deplasat în Municipiul București, la Direcția Pentru Sport și Tineret a Municipiului București, cu sediul în Bd. Gheorghe Magheru, nr 28-30, et. 6, sector 1, București, unde s-au purtat discuții cu următoarele persoane:

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

15. Direcția Pentru Sport și Tineret a Municipiului București este un serviciu public deconcentrat al Ministerului Tineretului și Sportului, cu personalitate juridică, ce are ca obiect principal de activitate organizarea și desfășurarea acțiunilor de și pentru sport și tineret, a acțiunilor culturale, artistice, distractive, educative, turistice interne și internaționale, sportive și de agrement pentru copii și tineri.
16. A cerut echipei de investigație să solicite în scris documentele dorite, motivând că dorește să fie acoperit din punct de vedere legal împotriva oricărei acțiuni provenite de la vreunul din subalternii săi, mai ales din partea domnului
17. La solicitarea echipei de investigație a prezentat o listă cu personalul din subordine (anexată). Conform acesteia, în cadrul instituției există un număr de 9 angajați dintre care 2 detașați de la alte instituții.
18. Majoritatea angajaților săi se declară hărțuiți de dl., în special personalul de gen feminin. A primit nenumărate solicitări din partea acestora de a rezolva acest conflict de muncă apărut, conflict manifestat printr-o permanentă hărțuire exercitată de asupra personalului din instituție, hărțuire caracterizată prin jigniri, amenințări, filmări cu telefonul, insinuări.
19. Problemele create de dl. au existat încă din anul 2009 când dl. a devenit director executiv în cadrul Direcției Pentru Sport și Tineret a Municipiului București, dar s-au agravat începând cu anul 2016 când dl. a întâmpinat probleme familiale și a divorțat. Dl a fost degrevat treptat de sarcinile de serviciu de către dumnealui, pe cât a fost posibil, fiindu-i înțeleasă situația familială și încercându-se astfel să i se creeze o situație confortabilă la locul de muncă care să

compenseze, oarecum, situația grea în care acesta s-a aflat după divorțul suferit, ajungând în prezent să nu-i mai fie atribuite niciun fel de sarcini sau lucrări.

20. De-a lungul timpului au existat plângeri ale angajaților din subordine împotriva domnului pe care le-a direcționat către consilierul de etică, (în prezent nu mai lucrează la Direcția Pentru Sport și Tineret a Municipiului București). Întrucât, în urma consilierii dl. de către dl., comportamentul primului nu s-a schimbat, a solicitat în mai multe rânduri, constituirea unei comisii de disciplină la nivelul Ministerului Tineretului și Sportului, deoarece nu putea constitui la nivelul Direcției Pentru Sport și Tineret a Municipiului București o comisie de disciplină din cauza numărului mic de angajați (art. 5 din Hotărârea nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină). Deși a adus la cunoștința Comisiei de Disciplină, constituită la nivelul Ministerului Tineretului și Sportului, abaterile disciplinare repetate ale domnului referitor la comportamentul acestuia în relația cu personalul instituției, atât în 2016, cât și în 2017 și 2018, plângerile au rămas fără rezultat.

21. În ianuarie 2018, dl. a fost detașat, în cadrul Direcției Pentru Sport și Tineret a Municipiului București, pe postul de consilier de etică. În urma încercărilor acestuia de a-l consilia pe dl., acesta din urmă l-a amenințat că va împărtăși aceeași soartă cu dl. și că o să se trezească cu dosare penale și el.

22. Întrucât, Comisia de disciplină constituită la nivelul Ministerului Tineretului și Sportului nu a luat niciun fel de măsură cu privire la situația creată în cadrul Direcției Pentru Sport și Tineret a Municipiului București, a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin Adresa nr. 176/01.03.2018, să efectueze un control la Ministerul Tineretului și Sportului pentru a verifica activitatea comisiilor de disciplină și a lua măsurile ce se impun.

23. Dl. director spune că plângerile din partea angajaților săi împotriva domnului, au ca obiect hărțuirea la care acesta îi expune prin acțiuni de intimidare manifestate prin limbaj agresiv, atitudine ostilă, intimidantă și prin nenumărate plângeri penale și acțiuni în instanță fără obiect real. Comportamentul acestuia și faptul că nu au fost luate măsuri de către Comisia de Disciplină au avut drept consecință, de-a lungul timpului, crearea unui climat dăunător desfășurării activităților precum și plecarea unor oameni din instituție. Chiar și în prezent se confruntă cu mai multe cereri de demisie din partea angajaților din subordine.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d- a susținut următoarele:

24. S-a angajat la Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București în anul 2013. La început a avut o relație de serviciu bună cu dl. care i se confesa foarte des în legătură cu diverse probleme legate de serviciu dar și privind unele probleme personale. În timp, nu s-a mai arătat dispusă să-i asculte acestuia confesiunile și ca urmare acesta și-a schimbat comportamentul față de ea, începând să răspândească zvonuri false și bârfe referitoare la activitatea profesională și competența sa în rezolvarea atribuțiilor de serviciu.

25. Consideră că dl. a hărțuit-o de-a lungul timpului din cauza faptului că este femeie, acesta având o atitudine asemănătoare cu toate colegile sale. A fost poreclită de către acesta, portavocea instituției, cabinetul doi - Coana Leana; a fost numită „imbecilă”, „proastă”, „hoată” și acuzată că înregistrează colegii cu telefonul mobil și că l-ar fi pârât directorului că a rupt un birou. Se consideră discriminată alături de celelalte colege ale sale, fiind permanent hărțuită și jignită în public de către colegul ei, dl. Deși au adus la cunoștința conducerilor Direcției Pentru Sport și Tineret a Municipiului București și a Ministerului Tineretului și Sportului, comportamentul

abuziv avut de dl. , nu s-au luat niciun fel de măsuri care să stopeze hărțuirea la care sunt supuse permanent de acest coleg de serviciu.

26. A făcut nenumărate sesizări privind comportamentul abuziv al d-lui, către conducerea instituției. În urma convocării d-lui de către consilierul de etică la acea vreme, dl., situația s-a agravat, dl. reacționând și mai dur la adresa ei și spunând că dl. este părtinitor.

27. A depus plângeri și evidențe scrise ale faptelor de hărțuire la care este supusă de dl. și la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, fără ca acest lucru să ducă la schimbarea atitudinii acestuia.

28. În anul 2016 a făcut o primă sesizare către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la comportamentul d-lui . Prin hotărârea C.N.C.D. din vara anului 2017, s-a constatat că faptele sesizate nu îndeplinesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

29. În august 2017 a fost înștiințată telefonic de poliție că este reclamată într-o plângere penală având ca obiect constituirea de grup infracțional organizat, plângere depusă la poliție de către dl., în care acesta o acuza că alături de directorul instituției și alți angajați au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii unor infracțiuni economice.

30. Se consideră discriminată deoarece comportamentul d-lui este îndreptat în exclusivitate asupra femeilor din instituție și nu și împotriva celorlalți colegi bărbați.

31. A menționat că o fostă colegă, , originară din Republica Moldova, a fost nevoită să renunțe la locul de muncă din cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București, din cauza comportamentului d-lui, acesta aducându-i permanent acuze și jigniri precum: „moldoveancă împuțită” și ”învăță limba română”.

32. La întrebarea reprezentanților C.N.C.D. dacă plângerea este îndreptată și împotriva directorului a ținut să precizeze că plângerea este îndreptată doar împotriva domnului

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., a susținut următoarele:

33. A fost angajată la Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București în noiembrie 2016.

34. Susține că este hărțuită permanent de către colegul ei, dl., prin remarci de genul că este o „femeie ușoară”, că motivul pentru care a fost angajată este altul decât acela al competențelor ei profesionale și prin adresarea de cuvinte și expresii jignitoare ca „proastă”, „incompetentă”, „vagaboandă”, „umblă mult”, „cine știe de ce te-a lăsat ăla”.

35. Cu toate că s-a plâns în mod repetat conducerii instituției, directorul nu a putut rezolva aceasta stare de tensiune dintre angajați.

36. L-a găsit pe dl. în toaleta femeilor și l-a reclamat conducerii.

37. S-a săturat să fie chemată la poliție pentru a da declarații, deoarece dl. face adesea plângeri penale neîntemeiate.

38. Și-a înaintat demisia motivată pe hărțuirea la locul de muncă și pentru faptul că nu se ia nicio măsură ca această hărțuire să înceteze.

39. La întrebarea reprezentanților C.N.C.D. dacă plângerea este îndreptată și împotriva directorului a ținut să precizeze că plângerea este îndreptată doar împotriva domnului

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

40. Lucrează în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București din anul 2015.

41. Menționează că dl. o hărțuiește permanent obișnuind să intre în fiecare dimineață în biroul său și să întrebe dacă aceasta este prezentă, între ei nefiind vreun raport de subordonare, exprimându-se astfel: “unde este grasa aia?”

42. Spune că se simte terorizată de dl. și că-i este frică să-l întâlnească neînsoțită. Când ajunge mai devreme la birou, așteaptă la intrarea în clădire să mai vină cineva să o însoțească. Acest aspect a fost sesizat și de dl., acesta obișnuind să-i adreseze ironii precum: "iar ai venit cu paznic".

43. A adresat plângeri verbale și în scris direcțiunii privind hărțuirea la care este supusă de către colegul ei; nu a fost găsită o rezolvare, drept pentru care a făcut plângere la Ministerul Tineretului și Sportului, plângere rămasă, de asemenea, fără rezultat.

44. Deși dl. are conflicte cu toți colegii, inclusiv cu directorul, acesta jignește doar femeile. De asemenea, l-a găsit frecvent pe dl. în toaleta femeilor vorbind la telefon sau spălându-se pe mâini, pentru a crea ei și colegelor sale o stare de teamă continuă.

45. Dl. a reclamat-o la Agenția Națională pentru Integritate de două ori, aducându-i acuzații calomnioase, denigrând-o în fața colegilor și uneori și a petenților.

46. Este hotărâtă să demisioneze nemaisuportând starea de tensiune la care este supusă, mai ales că a fost dată și în judecată de către dl..

47. La întrebarea reprezentanților C.N.C.D. dacă plângerea este îndreptată și împotriva directorului, d-na a ținut să precizeze că plângerea este îndreptată doar împotriva domnului

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

48. Lucrează în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București din iunie 2016.

49. Spune că este permanent jignită de dl.; acesta spune despre ea că a venit de la o firmă de apartament, a răspândit zvonul fals că d-na a lucrat anterior ca femeie de serviciu și a lansat ideea neadevărată, în fața celorlalți colegi, că ar exista o relație amoroasă între ei doi.

50. Spune că se simte intimidată de atitudinea de șef pe care o abordează dl. și hărțuită prin plângerile repetate pe care acesta le face la poliție(a fost chemată la sediul poliției în vederea audierilor) fiind permanent amenințată cu intentarea de procese în fața instanței de judecată.

51. A fost deranjată de faptul că dl. o filma cu telefonul mobil în timp ce discuta cu colegii de serviciu pe holurile instituției, drept pentru care a sunat la poliție și l-a reclamat pe acesta pentru hărțuire. Nu s-a luat nicio măsură punitivă împotriva reclamatului, acesta fiind sfătuit să evite contactele cu colegii și chiar să refuze să-i mai salute; această acțiune a avut drept consecință un comportament și mai agresiv al d-lui la adresa sa.

52. A indicat ca martore la jignirile pe care dl. i le aduce în public pe d-na și pe d-na

53. Dl. jignește toate colegele sale, spunând despre d-na,,grasa de la Sport când vine?", numind-o pe d-na,,Coana Leana"

54. L-a găsit, de mai multe ori, pe dl. în toaleta femeilor unde acesta o aștepta să-i facă mărturisiri amoroase. Se simte terorizată de comportamentul acestuia și consideră foarte serios să demisioneze din această cauză.

55. La întrebarea reprezentanților C.N.C.D. dacă plângerea este îndreptată și împotriva directorului a ținut să precizeze că plângerea este îndreptată doar împotriva domnului

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

56. Lucrează în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București din octombrie 2017.

57. Spune că a fost amenințată încă din primele zile de serviciu de către dl., că dacă va fi de partea celorlalți colegi, el o va da în judecată.

58. A făcut plângere scrisă adresată directorului instituției deoarece dl. i-a adresat cuvinte jignitoare și a făcut-o mincinoasă. De asemenea, acesta i-a spus că „nu ne gândim că suntem femei și avem familii și copii acasă”.

59. Confirmă că dl. obișnuiește să o numească pe d-na „Coana Leana” și „Cabinetul 2”. Despre celelalte colege spune că sunt mincinoase, le denigrează și spune despre acestea că acționează la îndemnul d-nei.

60. Consideră că dl. are acest comportament abuziv și denigrant îndreptat numai împotriva femeilor, nu și împotriva bărbaților.

61. Spune că dacă amenințările și jignirile venite din partea d-lui nu vor înceta, este hotărâtă să renunțe la detașarea sa la Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București.

62. La întrebarea reprezentanților C.N.C.D. dacă plângerea este îndreptată și împotriva directorului, d-na a ținut să precizeze că plângerea este îndreptată doar împotriva domnului

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

63. S-a angajat în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București în decembrie 2016.

64. Este coleg de birou cu d-na și nu a fost coleg de birou cu dl. niciodată.

65. Spune că d-na este foarte deranjată de obiceiul d-lui de a intra în biroul lor și de a întreba de ea. A adus personal la cunoștința conducerii instituției acest aspect, inclusiv exprimarea pe care dl. o folosește („grasa aia”) la adresa d-nei și că încearcă să adopte o poziție echidistantă vis-a-vis de conflictul existent între dl. și colegele de serviciu.

66. A remarcat o situație neobișnuită constând în solicitarea venită din partea d-lui de a realiza o caracterizare a colegei de birou (d-na). A cerut relații suplimentare în ceea ce privește solicitarea dl-ui și a constatat că acesta obișnuia să folosească aceste caracterizări în procesele pe care le-a intentat majorității colegelor. Acest fapt l-a determinat totodată să ia în considerare varianta demisiei deoarece a început să se teamă de această practică a dl-ui de a-și da în judecată colegii.

67. Are cunoștință de amenințarea adusă de dl. colegei lor d-na, cum că dacă aceasta va fi de partea celorlalți acesta o va da în judecată.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

68. Este detașat în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București din data de 23 ianuarie 2018.

69. Nu cunoaște foarte bine situația, dar a sesizat că dl. își filmează colegele, pe holurile instituției, cu telefonul mobil.

70. Consideră că dl. este factorul provocator al conflictelor.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

71. A fost detașat de la Ministerul Tineretului și Sportului în ianuarie 2018 la Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București.

72. L-a auzit pe dl. proliferând înjurături la adresa femeilor din instituție.

73. Confirmă că dl. o urmărește pe colega lor, d-na și că acesta i-a spus acesteia că e „nenorocită” și „proastă”. De asemenea, dl. a intrat în toaleta femeilor peste aceasta, o hărțuiește pe d-na verificând-o permanent dacă se află la locul de muncă, o poreclește și o denigrează permanent pe d-na și le jignește zilnic pe celelalte colege.

74. A avut discuții cu dl. în vederea atenuării disensiunilor dintre acesta și colegile de serviciu, în calitate sa de responsabil cu problemele de etică. Consideră că nu se poate ajunge la o înțelegere cu dl. deoarece acesta refuză astfel de medieri, motivând că nu este încă pregătit să discute.

75. La 07 februarie 2018 a fost membru în Comisia de etică pentru a analiza sesizările făcute de d-na cu privire la jignirile ce i s-au adus de către dl.. Fiind numit de directorul instituției să se ocupe de probleme de etică, a întocmit un raport privind conduita d-lui, pe care l-a înaintat conducerii instituției, urmând ca acesta să solicite Ministerului Tineretului și Sportului constituirea Comisiei de Disciplină..

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

76. S-a angajat în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București în anul 1998 fiind astfel cel mai vechi angajat al instituției. A mai avut probleme cu colegii și în trecut, asupra sa planând acuzația că ar fi lovit o colegă.

77. În opinia sa personală este victima unui complot al tuturor colegilor săi care intenționează ca el să fie dat afară din instituție.

78. Spune că d-le, au primit indicații din partea directorului instituției și a d-nei, săl hărțuiască și să creeze astfel de disensiuni în vederea obținerii unui motiv legal pentru demiterea sa. Opinează astfel că plângerile făcute de către acestea nu au un obiect real și că sunt rezultatul complotului organizat împotriva sa, colegile sale fiind puse de director și de d-na să formuleze și să înainteze aceste plângeri la Ministerul Sportului și Tineretului.

79. În urma acestor sesizări dumnealui a ripostat chiar a doua zi cu plângeri la poliție (**obiectul plângerilor nu a putut fi determinat de către echipa de investigație**).

80. Întrebat de echipa de investigație care crede că este motivul pentru care conducerea instituției încearcă să scape de dumnealui, dl. a susținut că faptul că a devoalat „furăciunile” și „golăniile” directorului reprezintă cauza acestor acțiuni vindicative.

81. Susține că nu jignește pe nimeni, că a fost sfătuit de către organele de poliție să nu mai vorbească cu niciun coleg pentru a evita viitoarele disensiuni; nu recunoaște că a intrat în toaleta femeilor.

82. Susține că s-a prefăcut că își filmează colegii de serviciu cu telefonul mobil și că toți colegii săi au ceva împotriva lui, excepție făcând doar dl..

83. Recunoaște că a fost convocat de dl. în vederea consilierii pe probleme de etică dar a refuzat să se prezinte.

VI. Motivele de fapt și de drept

84. Analizând actele depuse la dosar de către petente, Colegiul director constată faptul că petentele sesizează comportamentul neadecvat al părții reclamate, fiind din spusele acestora, hărțuite, amenințate, filmate pe holurile instituției.

85. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

86. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin(1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Potrivit art. 2 alin (5) : „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

87. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

88. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

89. Analizând atât declarațiile cât și întreaga documentație depusă la dosar, s-a reținut în esență, că petentele au avut acuzații foarte grave la adresa părții reclamate, făcând referire la comportamentul acestuia, mai exact la posibile acte de hărțuire, filmarea acestora pe holurile instituției dar și afirmații cu privire la aspectul fizic.

90. Cu privire la faptele ilicite pe care petentele le reclamă, nu a existat un probatoriu, au existat simple declarații și acuzații ale petentelor la adresa părții reclamate.

91. Chiar și în Sentința Civilă nr. 14878 din 21. 11.2018, una din petente recunoște că nu are probe palpabile împotriva părții reclamate. Acest dosar aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 viza tot comportamentul părții reclamate.

92. Tot în Sentința Civilă nr. 14878, se precizează că, în timpul interogatoriului, una din petente a recunoscut că a pus la dispoziția directorului instituției sesizările și plângerile formulate, deși știa să acesta nu sunt conforme cu realitatea și au fost neîntemieate.

93. Mai mult decât atât, petenta precizează că aspectele sesizate nu au fost dovedite de către aceasta, din cauză că s-a mulțumit să le formuleze, sperând că reclamatul își va revizui sau schimba atitudinea împotriva sa.

94. Astfel, analizând întregul probatoriu dar și raportul echipei de investigații toate acuzațiile au fost realizate la nivel declarativ, fără a fi argumentate prin probe relevante, care l-ar putea învinui pe reclamat.

95. În consesclință, Colegiul în urma analizei întregii documentații depuse de părți la dosar nu poate reține probe concludente în prezenta cauză.

96. În analiza speței, Colegiul a considerat ca fiind de o relevanță deosebită și Sentințele care au fost soluționate în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată cu același obiect.

97. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentelor cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Petentele sesizează C.N.C.D. cu privire la unele fapte de natură discriminatorie dar nu le probează iar reclamatul, prin punctele sale de vedere și prin documentele, sentințele depuse la dosar contrazic cele reclamate de acestea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la faptele de discriminare, hărțuire și abuz CNCD constată că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, faptele sesizate nefiind confirmate de probe concludente.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC– Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 27.04.2020

Redactată și motivată: ACF/APG/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.