



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 326 din 08.04.2020

Dosar nr.: 657/2019

Petiția nr.: 5623/25.09.2019

Petentă:

Reclamat: Teatrul „Alexandru Davila” Pitești

Obiect: posibile acte de hărțuire după reintegrarea pe postul de balerină

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Teatrul „Alexandru Davila” Pitești cu sediul în Pitești, Str. Petru Rareș, Nr. 4, Bl.P28, Sc.B, Ap.17, Jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este balerină în cadrul Teatrului Alexandru Davila din Pitești.

4. Aceasta a fost reintegrată pe postul de balerină în urma Sentinței Civile nr. 1751/16.04.2019 pronunțată de Tribunalul Argeș, după ce a fost demisă prin Decizia nr. 79/24.07.2018.

5. Instanța a reținut, în principal, faptul că partea reclamată nu a dovedit și nici nu a descris în detaliu abaterile în urma cărora petenta a fost concediată.

6. Aceasta se consideră discriminată pentru că nu i s-a acordat concediu de odihnă la cerere, repetițiile se desfășurau după ora 18 într-o sală insalubră și, de asemenea, nu ar fi primit un exemplar al contractului de muncă.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 5625/02.10.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5777/02.10.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2019, ora 10:00.

9. La termenul stabilit, părțile au fost prezente.

10. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Petenta este balerină în cadrul Teatrului Alexandru Davila Pitești.

13. În anul 2018 a fost concediată. În urma contestației depusă la Tribunalul Argeș, prin Sentința Civilă nr. 1751/16.04.2019 s-a dispus anularea Deciziei de concediere nr. 79/24.07.2018 și obligarea reintegrării pe post.

14. După reintegrarea pe post, petenta ar fi fost supusă unor presiuni de natură psihică.

15. Partea reclamată, după reintegrarea petentei, a refuzat să-i comunice un exemplar din contractul de muncă.

16. În perioada verii, Teatrul nu avea reprezentații iar toți angajații erau în concediu de odihnă, în timp ce petenta a fost chemată la locul de muncă, refuzându-i-se categoric toate solicitările legate de acordarea concediului de odihnă.

17. Petenta are în creștere un copil minor și suferă de bronșită cronică.

18. Totodată, petenta ne relatează că, la momentul reintegrării sale pe post, s-a luat hotărârea de a se realiza o producție artistică denumită „Scufița Roșie în pas de dans”. Petenta a fost singura balerină în această reprezentație, iar repetițiile, în mod discriminatoriu, se desfășurau începând cu ora 18.

19. Repetițiile pentru alte spectacole se desfășurau între orele 10-14.

20. În strânsă legătură cu toate cele menționate anterior, începând cu data de 01.07.2019, petentei nu i s-a mai permis desfășurarea repetițiilor în sala de balet, atribuindu-i-se o altă sală degradată, nefolosită de mult timp, plină de praf.

21. Petenta precizează că schimbarea sălii s-a produs într-o perioadă în care nu erau programate spectacole iar sala de balet era goală.

22. Un alt fapt față de care petenta se consideră discriminată este acela că a fost singura balerina angajată și nominalizată într-o producție cu un nivel artistic redus, fără respectarea unei minime proceduri colective, la care să participe mai multe persoane din corpul de balet, nominalizarea acesteia fiind rezultatul unui act abuziv.

23. Petentei, în loc să i se atribuie un partener balerin cu experiență, i s-a atribuit un corepetitor colaborator care nu avea aceeași experiență, dezvoltându-i-se o stare de teamă pentru accidentările care ar fi putut avea loc, în contextul în care trebuia să realizeze anumite acrobații.

24. Prin Decizia 504/25.09.2019, petenta a fost din nou concediată, urmare unei cereri de concediu fără plată pe care a depus-o cu scopul de a participa la un concurs în Stuttgart, Germania. Ulterior, a primit o înștiințare că nu i se acceptă această cerere de concediu și a fost acuzată că absentează nemotivat.

Susținerile părții reclamate

25. Partea reclamată afirmă că, în urma unei proceduri de cercetare disciplinară, Teatrul a emis Decizia de concediere nr. 79/24.07.2018 prin care s-a dispus încetarea contractului de muncă. În urma contestației depusă de petentă la Tribunalul Argeș, s-a decis reintegrarea acesteia pe postul de balerină.

26. Partea reclamată a declarat Apel împotriva acestei Sentințe, cauza fiind pe rolul Curții de Apel Pitești.

27. Partea reclamată consideră că toate cele relatate de petentă sunt simple nemulțumiri, neexistând anumite fapte concrete pentru care se consideră discriminată.

28. Prin decizia nr. 179/02.08.2019, s-a dispus sancțiunea acesteia prin reducerea salariului de bază cu 10% pentru o lună, având în vedere că petenta a absentat nejustificat de la locul de muncă, respectiv aceasta a lipsit nemotivat la repetițiile spectacolului atât în timpul I de repetiții (intervalul orar 10:00-14:00), cât și în timpul II de repetiții (18:00-22:00), având drept consecință obstrucționarea activității instituției și aducerea de prejudicii acesteia.

29. Cu privire la motivele invocate în petiție referitoare la concediul de odihnă, partea reclamată invocă art. 148 alin(1) din Codul Muncii *„(1) Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. Programarea se face până la sfârșitul anului calendaristic pentru anul următor.”*

30. În legătura cu programul de muncă, acesta s-a desfășurat în două etape a câte 4 ore. Programul de lucru nu a depășit 8 ore pe zi și nici nu a reprezentat muncă de noapte.

31. Petenta a efectuat repetiții împreună cu un alt balerin, de aceea afirmația că a fost singura balerină care a efectuat repetiții în perioada verii nu este reală.

32. Cu privire la atribuirea unui partener, balerin neexperimentat, nu poate fi reținută această nemulțumire, atâta timp cât balerinul în cauză are experiență și studii de specialitate.

33. În ceea ce privește sala de repetiții, partea reclamată afirmă că sunt susțineri nefondate mai ales în contextul în care petenta și-a desfășurat mai mulți ani activitatea în aceeași sală.

V. Motivele de fapt și de drept

34. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie hărțuire. În fapt, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru modul în care i s-au încălcat drepturile după ce a fost reintegrată pe postul de balerină.

35. Se respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată, Colegiul director putând analiza posibilele acte de discriminare și hărțuire la care a fost supusă petenta.

36. Petenta susține că partea reclamată a discriminat-o după ce a contestat în instanță decizia de concediere dispusă de partea reclamată. Prin Sentința Civilă nr. 1751/16.04.2019 s-a dispus anularea Deciziei de concediere nr. 79/24.07.2018 și obligarea reintegrării pe post.

37. În drept, conform art. 2 alin(1) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

38. Conform art. 2 alin(3) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

39. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- a. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

40. Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii care este reglementată de art. 2 alin (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt

criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

41. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și de hărțuire, reținând criteriul de discriminare ca fiind cel profesional.

42. Colegiul director, din documentele depuse la dosar, constată că au existat măsuri prin care asupra petentei s-au exercitat acțiuni de discriminare și de hărțuire prin schimbarea programului de lucru, anume efectuarea acestuia numai după ora 18:00, atribuirea unei săli de antrenament insalubre în condițiile în care petenta suferea de o bronșită cronică, afirmații controversate ale părții reclamate în presă, neacordarea concediului de odihnă.

43. Prin atribuirea unei săli insalubre fără condiții, plină de praf în contextul în care petenta suferă de o bronșită cronică, i s-a creat un cadru degradant. Totodată, prin atribuirea unui coleg fără experiență, refuzarea cererii de concediu în condițiile în care ceilalți colegi li s-au acceptat toate cererile de concediu, petenta fiind singura care, pe perioada verii venea la serviciu i s-a creat un cadru ostil. În același context repetițiile se efectuau după ora 18:00, astfel de departe comportamentul părții reclamate a fost unul ofensiv.

44. În acest fel, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și de hărțuire, reținându-se criteriul profesional, dreptul încălcat al accesului la muncă în condiții decente și egale cu toți colegii, tratamentul diferențiat manifestat prin deosebire, restricție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată;
- 2.** Faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire în conformitate cu art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5), art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- 3.** Sancționarea Teatrului „Alexandru Davila” Pitești cu amendă 1 000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5), art. 7 a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- 4.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Directia de Impozite si Taxe a județului Argeș conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 14.04.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.