



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 324 Din 08.04.2020

Dosar nr.: 607/2019

Petiția nr.: 4872/26.08.2019

Petentă: ..

Reclamat: ..

Obiect: folosirea termenului de „țigan” într-un articol online

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta ne aduce la cunoștință un articol de pe site-ul www....ro, care i-a fost comunicat prin intermediul e-mail-ului...

4. În acest articol, partea reclamată folosește termenul de „țigan”.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.4872/16.09.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5364/16.09.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.10.2019, ora 10:00.

7. La termenul stabilit, petenta a fost prezentă iar partea reclamată a fost absentă.

8. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petenta era abonată site-ului www....ro, iar în data de 03.08.2019 a primit un e-mail cu titlul „Atacat în parc de 3 țigănci”.

12. Conținutul e-mail-ului era urmatorul:

„E pe bune, săptămâna asta m-au atacat 3 țigănci în parc(...)Din cele mai neșteptate colțuri ale

conștiinței mele apar în manifestare fizică, 3 domnițe tuciurii care se îndreaptă agale, în direcția mea (...) Țigăncile aveau un plan(...)Nu, nu era de la țigănci și nici vre-un aborigen ratacit prin Parcul Copiilor”.

13. Petenta i s-a adresat părții reclamate, explicându-i că astfel de exprimări și conotații ar putea fi exprimate printr-un altfel de limbaj.

14. Partea reclamată i-a răspuns petentei: *„Dar eu cred că sunt tuciurii, sunt și țigani și sunt și romi. Toate aceste simboluri în spatele cărora sunt oameni care reprezintă mult mai mult de atât. Iar dacă pentru aceste cuvinte/simboluri, cineva duce în spate o conotație negativă, aceasta este deja povestea altcuiva și este un cadru pe care nu mi-l pot asuma.”*

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată consideră că modul său de exprimare a fost interpretat greșit, și că folosirea termenului de „țigan” nu aduce deopotrivă și o conotație negativă.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze calitatea procesuală activă a petentei în fața C.N.C.D.

17. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

18. Potrivit dispozițiilor art.7 alin.(1) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin(1) și (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

19. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

20. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitate procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

21. Față de obiectul petiției, care reclamă folosirea termenului de „țigancă” într-un articol publicat online, Colegiul director constată că petenta nu are calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată din oficiu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC– Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.04.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.