



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA NR. 32

Din 15.01.2020

Dosar nr.: 157/2019

Petiția nr.: 1340/15.03.2019

Petenta:

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Olt, MAI

Obiect: diferențe salariale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Inspectoratul de Poliție Județean Olt cu sediul în Slatina, Strada Horia, Jud. Olt

3. Ministerul Apărării Naționale cu sediul în Piața Revoluției 1a, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta se consideră discriminată cu privire la salarizarea ca și ofițer de poliție judiciară din cadrul IPJ Olt-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice comparativ cu salarizarea polițiștilor de poliție judiciară din cadrul aceleași instituții respectiv Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Craiova.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.1340/16.04.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2124/16.04.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2019, ora 10:30. Urmare a cererii petentei de modificare a sesizării inițiale, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 251/08.05.2019, pri care s-a solicitat introducerea în cauză a Ministerului Afacerilor Interne, s-a procedat la acordarea unui nou termen. Prin adresa nr.2631/15.05.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2631/15.05.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2019, ora 10:00. Prin aceeași adresă s-a invocat excepția de necompetență materială a CNCD.

7. La termenul stabilit părțile au fost absente.

8. Părțile reclamate au depus punct de vedere.

9. Petenta a depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petenta a fost angajată în cadrul IPJ Olt ca ofițer de poliție în cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice în perioada 2015-2018.

12. În data de 06.12.2018 i-au încetat petentei, raporturile de serviciu cu partea reclamată, ca urmare a numirii acesteia în funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Pitești.

13. În desfășurarea activității sale petenta a fost delegată în mai multe dosare instrumentate de DIICOT-Serviciul Teritorial Craiova-Biroul Teritorial Olt.

14. Pentru a putea instrumenta dosare penale aflate pe rolul DIICOT este necesar, spune petenta de un aviz suplimentar emis de procurorul șef al Parchetului de pe lângă ICCJ conform art. 27 din Legea 508/2004.

15. Începând cu data de 01.08.2015 în baza Ordinului Ministrului de Interne nr. S/78/13.05.2015 pentru completarea O.M.A.I. S/214/2011 a introdus Anexa nr. 4 indice 1, s-a dispus acordarea/plata sporului pentru risc și suprasolicitare neuropsihică polițiștilor din cadrul M.A.I. care desfășoară activități de poliție judiciară.

16. La data de 13.02.2019 petenta a solicitat pârâtei acordarea acestui spor.

17. În urma solicitării a primit răspuns că nu se încadrează în categoria respectivă de personal.

18. Concret, precizează petenta a prestat aceeași muncă și instrumenta aceleași tipuri de dosare penale ca și colegii săi de la Brigada de Combatere a Criminalității Organizate sau alte structuri asemănătoare din cadrul I.G.P.R și M.A.I sau ale procurorului care supraveghează activitatea.

Sușinerile părții reclamate

19. Partea reclamată învederează că la data de 14.03.2016 salarizarea personalului plătit din fonduri publice era reglementată prin Legea-cadru nr. 284/2010.

20. Astfel, prevederile menționate au fost puse în aplicare de către ordonatorul principal de credite, respectiv Ministerul Administrației și Internelor prin Ordinul Mai nr. S/214/2011 completat prin Ordinul MAI nr. S/78/13.05.2015.

21. Partea reclamată subliniază că petenta a beneficiat de un spor de 5% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

22. Petentei nu i s-a acordat sporul maxim de 20%, întrucât în conformitate cu prevederile actelor normative mai sus menționate, doar ofițerii și agenții de poliție din cadrul Direcției de Combatere a Criminalității Organizate și din structurile subordonate acestei direcții, care desfășoară activități de poliție judiciară beneficiau de acest cuantum.

24. Partea reclamată apreciază în cauză că petenta se prevalează de identitatea dintre situația sa și cea a polițiștilor din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate, structură ce se află în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române și nu a Inspectoratului de Poliție Județean Olt.

25. Partea reclamată, M.A.I. consideră că toate aspectele precizate de petentă exced competenței C.N.C.D.

26. De asemenea, partea reclamată M.A.I. precizează că sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică are caracter instituțional, permanent, nefiind acordat pe bază de pontaj, respectiv pentru timpul efectiv alocat pentru desfășurarea unei activități anume.

V. Motivele de fapt și de drept

27. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă faptul că există diferențe salariale între angajații IPJ Olt Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Craiova.

28. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

29. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

30. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, deoarece nu se poate pronunța asupra modului de calcul a drepturilor salariale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 22.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.