



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 317 din data de 01.04.2020

Dosar nr: 846/2019

Petiția nr: 7351/02.12.2019

Petent:

Reclamată: Consiliul General al Municipiului București și Instituția Primarului Municipiului București

Obiect: este reclamată o decizie a Consiliului General al Municipiului București prin care mașinile poluante sunt obligate să treacă prin marginea Bucureștiului, discriminând astfel populația din acele zone

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1

I. 2. Numele și sediul părții reclamate

2. Consiliul General al Municipiului București și Instituția Primarului Municipiului București, loc. București, Bd. Elisabeta, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Este reclamată o decizie a Consiliului General al Municipiului București prin care mașinile poluante sunt obligate să treacă prin marginea Bucureștiului, discriminând astfel populația din acele zone.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 14.01.2020 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 14.01.2020 penentul a fost absent, iar din partea Primăriei Municipiului București s-a prezentat un consilier juridic cu delegație la dosar pentru a reprezenta interesele părții reclamate.

7. Punctul de vedere depus în scris la dosar de către partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 32 din dosar), iar punctul de vedere depus anterior audierii de către petent la dosar a fost comunicat părții reclamate în vederea comunicării de concluzii scrise. Petentul a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7351/02.12.2019** (filele 1-2 din dosar) și înscrisuri (filele 3-4 din dosar) petentul consideră că a fost discriminat și solicită ca, pe lângă aplicarea unei amenzi contravenționale să se dispună obligarea părții reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

9. Motivul petiției este acela că în data de 24.10.2019, la inițiativa Primarului General, Consiliul General al Municipiului București a adoptat Hotărârea nr. 539 privind îmbunătățirea calității aerului. Petentul consideră că această hotărâre discriminează populația capitalei prin marcarea unor zone de “aer curat”, alungând spre periferie mașinile cu grade mai mari de poluare. Trebuie avut în vedere că în aceste zone trăiește majoritatea populației tinere (copii mici, preșcolari, școlari, adolescenți) și de vârstă a treia. Pe când în zona central ponderea populației este mult mai mica, aici funcționând mai mult birouri de firme și magazine.

10. Petentul apreciază că această împărțire pe categorii este o discriminare a populației capitalei, cu consecințe grave asupra stării de sănătate. Petentul se întreabă dacă cei din cartierele “mărginașe”, printre care se numără, sunt altfel decât cei din centru.

11. Petentul atașează la dosar HCGMB nr. 539/24.10.2019.

12. Petentul depune la dosar punctul de vedere înregistrat cu nr. 152/13.01.2020 (fila nr. 7 din dosar) prin care arată următoarele:

- nu există un studiu care să arate care sunt cu adevărat zonele cele mai poluate din Capitală, un studiu bazat pe măsurători reale în care să se arate că centrul sau aria desemnată de Primărie pentru taxă este cea mai afectată;

- discrepanțe și nereguli față de legislația europeană, respectiv cu principiul poluatorul plătește. Astfel nu se stabilesc criterii în funcție de capacitatea mașinii. O mașină norma 3 de exemplu, de până la 2000 cmc nu vfa polua tot atît de mult ca una de 4000 cmc sau mai mare (cu aceeași normă). Anexa la HCG privește niște tarife propuse global și nu sunt defalcate în funcție de motoare sau capacitate cilindrică;

- înainte de taxă se putea propune un plan de măsuri real, spre exemplu obligativitatea ca mașinile diesel să fie echipate cu catalizatoare suplimentare. Programele Rabla alocă fonduri insuficiente pentru ca populația să-și schimbe mașinile;

- autovehiculele exceptate de la plata taxei nu numai că sunt vechi, dar poluează cât 10-20 de autoturisme. Autospecialele de pompieri lasă în urmă nori de fum, iar autobuzele, ambulanțele, autoulilitarele de aprovizionare, basculantele și alte mașini grele poluează;

- și nu în ultimul rând, unde se vor duce banii din amenzi? Există experiența accizelor la combustibili folosite în alte scopuri decât cele promise;

- așa zisele măsurători din perioada sărbătorilor de iarnă, când jumătate din bucureșteni erau plecați, reprezintă o manipulare grosolană. Cum s-a întâmplat că pe 07.01.2020, când lumea s-a întors la serviciu, calitatea aerului s-a “limpezit”?

13. Petentul depune concluzii scrise cu nr. 971/11.02.2020 prin care arată că punctul de vedere depus de partea reclamată nu diferă cu nimic de documentele întocmite pentru aprobarea HCGMB nr. 539/2019, nu i s-a răspuns punctual și o simplă înșiruire de documente nu răspunde cerințelor petiției sale. Petentul mai precizează că după intrarea în vigoare a hotărârii se dorește inițierea unui referendum, dar că hotărârea nu are datele necesare unui document cu un asemenea impact.

Sușinerile părții reclamate

14. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere (filele nr. 9-10 din dosar) cu înscrisuri atașate (filele nr. 11-31 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- prin petiție se reclamă ca discriminatorii prevederile HCGMB nr. 539/2019 privind măsuri concrete de îmbunătățire a calității aerului în Municipiul București, arătând că prin delimitarea unei zone de aplicare a restricțiilor de circulație va duce la o poluare mai mare a celorlalte zone din București;

- partea reclamată consideră că sesizarea este neîntemeiată, neîncadrându-se în prevederile O.G. nr. 137/2000;

- prin HCGMB nr. 539/2019 privind măsuri concrete de îmbunătățire a calității aerului în Municipiul București se urmărește reducerea poluării la nivelul întregului municipiu, nu numai a unei părți din acesta;

- așa cum se poate observa din cuprinsul hotărârii, măsurile vizează întreg municipiul, nu numai o zonă. Dar acestea vor fi aplicate gradual având în vedere impactul avut asupra populației;

- partea reclamată consideră că petentul nu justifică în niciun fel încălcarea vreunei prevederi ale O.G. nr. 137/2000, măsurile fiind generale și aplicabile tuturor persoanelor;

- faptul că într-o primă fază interzicerea circulației se va face numai în zona indicată de hotărâre nu poate fi considerată discriminatorie, ci pregătește locuitorii municipiului pentru etapa a doua în care mașinile Euro, Euro 1 și Euro 2 vor fi interzise în tot Municipiul București;

- partea reclamată solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată și depune la dosar o serie de documente care au stat la baza emiterii hotărârii.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că Bucureștiul este un oraș extrem de poluat, sursa poluării rezultând inclusiv din traficul aglomerat și desfășurat cu mașini poluante. Uniunea Europeană monitorizează poluarea orașelor din statele membre, obligându-le să ia măsuri eficiente de reducerea poluării. Statele care nu iau astfel de măsuri urmează a suporta sancțiuni. În aceste condiții reclamații au luat măsuri pentru limitarea poluării în zonele cele mai aglomerate, zonele centrale din București, prin impunerea cumpărării unei vignete în funcție de tipul mașinii (non-Euro, Euro 1, Euro 2, Euro 3, Euro 4). Măsuri similare sau chiar

mai drastice au fost luate în alte state din Uniunea Europeană. Cum au arătat părțile reclamate, măsurile se vor înăspri treptat până la obținerea unui rezultat pozitiv.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

19. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

20. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al poluării, mașinile nu se află în situație similară. În funcție de calitățile lor determinate la nivelul Uniunii Europene (non-Euro, Euro 1, Euro 2 etc.) ele poluează în mod diferit, astfel este limitarea accesului unor categorii de mașini poluante în zonele cu o poluare ridicată nu reprezintă o diferențiere, în consecință nici discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Copia prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.04.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-14)

Haller István (pct. 15-20)

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.