



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 315 din data de 01.04.2020

Dosar nr.: 704/2019

Petiția nr.: 6065/14.10.2019

Petenți:

Reclamat: **Societatea Complexul Energetic Oltenia SA**

Obiect: neacordarea unor drepturi (recalcularea salariului, spor 15% pentru persoane cu handicap, lipsa condițiilor minime pentru persoane cu handicap, respectiv toaletă specifică)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Societatea Complexul Energetic Oltenia SA cu sediul social în Tîrgu Jiu, str. A.I. Cuza nr. 5, jud. Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă neacordarea unor drepturi (recalcularea salariului, spor 15% pentru persoane cu handicap, lipsa condițiilor minime pentru persoane cu handicap, respectiv toaletă specifică).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6065/13.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6874/13.11.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.11.2019. Au fost invocate excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7189/27.11.2019, partea reclamată depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.7590/11.12.2019.

IV. Susținerile părților *Susținerile petentului*

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6068/14.10.2019, petentul, persoană cu handicap suferind de scleroză multiplă recurent remisivă, învederează faptul că a fost discriminat de către unitatea unde este angajat, căreia i-a solicitat în repetate rânduri recalcularea salariului net afectat de măsurile fiscale determinate de trecerea contribuțiilor în sarcina angajatorului în anul 2018 și acordarea sporului de 15% pentru persoane cu handicap conform H.G. 751/2018.

10. Petentul menționează că unitatea la care este angajat nu oferă condiții minime necesare pentru persoanele cu dizabilități, respectiv toaletă specifică.

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 7189/27.11.2019, partea reclamată solicită respingerea plângerii ca netemeinică și nelegală în raport cu starea de fapt și de dispozițiile din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

12. Se invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la petitul privind recalcularea salariului net, această cerere fiind de competența instanțelor ce soluționează conflictele de muncă.

13. Se învederează faptul că petentul este salariatul societății pe postul de șef atelier Atelier Reparații Combustibil. Societatea a avut în vedere aplicarea prevederilor CCM și ale OU 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal cu privire la transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, societatea acordând petentului compensație fiscală brută, astfel încât salariul net să nu fie afectat de transferul contribuțiilor, începând cu data de 1 ianuarie 2018 până la negocierea unui nou CCM.

14. Se specifică faptul că salariul net realizat de petent în luna decembrie 2017 include sume acordate cu titlu ocazional (ore suplimentare, spor pentru lucrul în zilele de sâmbătă, tichete cadou), astfel încât acesta nu poate constitui o referință pentru comparaarea salariului net realizat în luna ianuarie 2018. Se anexează înscrisuri.

15. În ceea ce privește acordarea sporului de 15% aplicat la salariul de bază se precizează că prevederile H.G. 751/2018 și Legii - cadru nr. 153/2017 sunt aplicabile personalului plătit din fonduri publice și nicidecum salariaților Societății Complexul Energetic Oltenia SA, societate cu capital majoritar de stat.

16. De asemenea, se menționează prevederile art. 76 alin. (1) din Codul Fiscal care stabilesc că indemnizațiile pentru incapacitate de muncă reprezintă venituri din salarii, ceea ce înseamnă că sunt supuse popririi, în limita prevederilor art. 729 din Codul de Procedură Civilă. În raport cu aceste dispoziții, nu sunt indicate faptele care pot fi încadrate în domeniul de incidență al normei.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă neacordarea unor drepturi (recalcularea salariului, spor 15% pentru persoane cu handicap, lipsa condițiilor minime pentru persoane cu handicap, respectiv toaletă specifică).

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocate din oficiu, referitoare la capetele de

cerere privind recalcularea salariului net, precum și acordarea sporului de 15% pentru persoane cu handicap.

20. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, recalcularea salariului net afectat de măsurile fiscal determinate de trecerea contribuțiilor în sarcina angajatorului în anul 2018 și acordarea sporului de 15% pentru persoane cu handicap, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

23. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

24. În ceea ce privește capătul de cerere, referitor la lipsa condițiilor minime pentru persoane cu handicap, respectiv toaletă specifică, Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind susținerea afirmațiilor.

25. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

26. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

27. Astfel, luând act de susținerile părților, Colegiul director constată că nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența unei situații discriminatorii prin privind situația reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocă din oficiu, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la capătul de cerere, referitor la lipsa condițiilor minime pentru persoane cu handicap, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă probe*;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: **ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. **138 / 24.03.2020.**

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 12.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.