



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 314
din data de 01.04.2020

Dosar nr.: 620/2019

Petiția nr.: 5083/04.09.2019

Petent: ..

Reclamat: Spitalul de Urgență ...

Obiect: respingerea dosarului de înscriere la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist debutant din cauza studiilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Spitalul de Urgență

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentei i-a fost respins dosarului de înscriere la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist debutant din cauza studiilor.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5083/16.10.2019 au fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6164/16.10.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.11.2019.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6165/16.10.2019 CNCD a cerut Ministerului Sănătății un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate în petiție.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6508/31.10.2019 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6800/12.11.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6618/05.11.2019 petenta a depus înscrisuri, care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 6800/12.11.2019.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 3099/06.06.2019 partea reclamată a depus concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 7560/10.12.2019 petenta a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5083/04.09.2019, petenta arată că în data de 26.08.2019 a depus dosarul de înscriere la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist debutant la UPU-SMURD a Spitalului de Urgență ... din ...

8. Se arată că în urma selecției dosarelor a fost respinsă din cauza studiilor și anume că a absolvit Universitatea de Medicină și Farmacie Iași, având specialitatea asistent medical generalist. Motivarea respingerii a fost faptul că, pentru concurs, accepta doar absolvenți de Școală Post - Liceală Sanitară în condițiile în care fișa postului era aceeași și pentru absolvenții de universitate și pentru absolvenții de școală postliceală.

9. Consideră că este o formă de discriminare pe considerente de pregătire profesională și educație, încălcându-i dreptul de a participa la concurs și dreptul de a munci.

10. După afișarea rezultatului probei dosarelor, petenta a depus contestație și motivarea respingerii a fost faptul că nu îndeplinește criteriile de participare, criterii impuse de spital, criterii ce i se par discriminatorii.

Susținerile părții reclamate

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6508/31.10.2019 partea reclamată a solicitat respingerea petiției ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

- spitalul a scos la concurs un post vacant de asistent medical generalist debutant la UPU-SMURD, cu nivel studii ..., deoarece în statul de funcții aprobat de ..., precum și în fișa postului vacant, acest post figurează cu acest nivel de studii (PL).

- salariul aferent postului este corespunzător nivelului de studii PL, iar spitalul avea obligația de a se încadra în fondurile bugetare alocate în buget cu această destinație.

12. Dosarul de concurs al petentei nu cuprindea documentul care atesta absolvirea școlii sanitare postliceale, motiv pentru care dosarul acesteia a fost respins.

13. Înainte de respingerea dosarului, spitalul a solicitat un punct de vedere Ministerului Sănătății, care a răspuns în sensul „*că se pot înscrie la concurs numai candidații care îndeplinesc condițiile de participare așa cum au fost publicate în anunțul de concurs*”.

14. Se menționează că unitatea sanitară a respectat întocmai prevederile HG nr. 286/2011, act normativ care reglementează organizarea concursurilor pentru

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, luând act de plângere, respectiv respingerea dosarului de înscriere la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist debutant din cauza studiilor.

16. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I - VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în

care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

17. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate *în mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât

mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

22. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că petentei i-a fost respins dosarul de înscriere la concurs, din cauza studiilor și anume că a absolvit Universitatea de Medicină și Farmacie Iași, având specialitatea asistent medical generalist. Motivarea respingerii a fost faptul că pentru concurs se accepta doar absolvenți de Școală Post - Liceală Sanitară în condițiile în care fișa postului era aceeași și pentru absolvenții de universitate și pentru absolvenții de școală postliceală, cele două forme de școlarizare ducând la aceeași calificare.

23. Se reține că metodele de atingere ale scopului legitim urmărit de partea reclamată se limitează la o singură soluție: criteriul studiilor univewrsitare/postliceale. Partea reclamată a respins dosarul petentei, a limitat, prin condițiile de participare, accesul la exercitarea unei profesii exclusiv pe criteriul studiilor.

24. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 6 din **O.G. nr. 137/2000** care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată*”. În cauza **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV** Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin soluția dată la 10 iulie 2008, a arătat în dispozitiv că fapta unui angajator de a declara public că nu va angaja salariați pe baza unui anume criteriu constituie o discriminare directă la angajare, întrucât astfel de declarații sunt de natură să descurajeze în mod serios anumiți candidați să își depună candidaturile și, prin urmare, sunt de natură să împiedice accesul acestora la piața muncii.

25. Privind justificarea obiectivă, în **Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968, §10, CEDO arată că principiul egalității de tratament este încălcat dacă diferențierea nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în relația cu scopul și efectele măsurii analizate, ținând cont de principiile care în mod normal prevalează într-o societate democratică. O diferență de tratament în exercitarea drepturilor nu trebuie să urmărească doar un scop legitim, articolul 14 este deasemenea violat dacă se poate stabili clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.

26. Colegiul director constată că, în conformitate cu legislația națională, diplomele de absolvire ale diferitelor universități au aceeași valoare.

27. Universitatea, facultatea, respectiv școala postliceală absolvită nu reprezintă cerință profesională reală și determinată pentru postul scos la concurs, doar cunoștințele de care un anume candidat le posedă.

28. Astfel, fapta părții reclamate de a stabili ca și criteriu la angajare pe post de asistent medical generalist debutant absolvirea doar cu nivel de studii PL (școală sanitară postliceală) nu și absolvirea unei universități de medicină, dar cu specializarea de asistent medical generalist, reprezintă discriminare directă, întrucât a creat o deosebire pe criteriul studiilor absolvite la universități/facultăți/școli care a avut ca scop restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la angajare, fără a reprezenta cerință profesională reală și determinantă.

29. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit **art. 2 alin. (1) și art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată** și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform

art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele reprezintă discriminare, potrivit **art. 2 alin. (1) și art. 6** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 23.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.