



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 312 din data de 01.04.2020

Dosar nr.: 329/2019

Petiția nr.: 2998/03.06.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: comportament inadecvat profesiei de avocat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă comportamentul agresiv verbal, inadecvat, la adresa sa, afirmații defăimătoare la adresa sa față de locul de proveniență al petentei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2998/01.07.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3771/01.07.2019, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.07.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri partea reclamată a fost prezentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4048/15.07.2019 petenta a depus note scrise.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4096/16.07.2019 partea reclamată a depus o întâmpinare care au fost comunicată petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4423/30.07.2019. Totodată i s-a solicitat să pună la dispoziție cd-ul conținând înregistrările audio la care face referire în petiție.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4742/19.08.2019 petenta depune concluzii, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4743/19.08.2019 depune probele solicitate, care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4891/26.08.2019.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5509/20.09.2019 partea reclamată depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2998/03.06.2019 petenta învederează că partea reclamată, în mai multe rânduri, în exercitarea profesiei, a avut un comportament agresiv verbal, i-a adresat într-o sală de judecată injurii, insulte de genul *“aici suntem în România nu în Vaslui”* sau *“așa se face la Vaslui, nu aici”*, *“tăceți din gură, nu vedeți că sunteți pe toate televizoarele de buni ce sunteți”*, obturând desfășurarea activității de avocat.

13. Prin notele scrise depuse de petentă înregistrate sub nr. 4048/15.07.2019, se atașează un exemplar al înregistrărilor inscripționate pe suport optic și se arată că împotriva părții reclamate au fost depuse seizări și la Baroul Argeș, unde este doamna avocat înscrisă, precum și la Uniunea Națională a Barourilor din România, pentru luarea măsurilor corespunzătoare.

14. Petenta consideră că atitudinea părții reclamate se subscie noțiunii de discriminare, prin aceea că în repetate rânduri a făcut afirmații negative la adresa sa, față de proveniența acesteia din județul Vaslui.

15. Prin concluzii, petenta învederează că pe baza probelor administrate, prin comportamentul adoptat, partea reclamată dovedește o atitudine discriminatorie sub forma hărțuirii, prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv pe criteriul de apartenență la o regiune.

16. Depune înscrisuri, cd cu înregistrări.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4096/16.07.2019 partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a CNCD și solicită declinarea competenței către Baroul Argeș care, prin organele de specialitate proprii, are competența de soluționare, conform art. 4 din Legea nr. 51/1995 privind legislația pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat: *„în exercitarea profesiei și în legătură cu aceasta, avocatul este protejat de lege”*.

18. Pe fondul cauzei, se solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată, petenta neputând invoca discriminarea pe motive regionale, nefiindu-i limitat sau cenzurat exercitarea dreptului de avocat.

19. Se arată faptul că de fapt petenta este nemulțumită de modul cum se desfășoară un proces pe rolul Judecătoriei Novaci, 1057/267/2018, care are ca obiect partaj succesoral, unde acestea sunt aparători și dorește să nu aibă adversar avocat în cauză, dorind să o intimideze, a recuzat instanțele de două ori și a solicitat chiar și strămutarea dosarului, ulterior revenind asupra propriilor solicitări.

V. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director reține că se reclamă un comportament inadecvat al părții reclamate, avocat de profesie.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu aplicarea art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*.

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părții reclamate, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

23. Raportat la speță, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de conduita necorespunzătoare a avocaților.

24. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. 7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

25. Colegiul director se raportează și la prevederile art. 85 conform căruia la alin. (1) se arată: *„Avocatul răspunde disciplinar pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi sau ale statutului, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afară acesteia, care sunt de natura sa prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale instituției”, iar la alin. (2) „Avocatul care conduce asistența judiciară de pe lângă fiecare instanța este obligat să sesizeze în scris consiliului baroului faptele comise de orice avocat, în condițiile prevederilor alin. (1) și art. 71 din Legea nr. 51/1995 privind legislația pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”*

26. De asemenea, potrivit art. 87 din actul normativ arătat mai sus, *„În cadrul fiecărui barou se organizează și funcționează o comisie de disciplină care judecă, în prima instanța și în complet de 3 membri, abaterile disciplinare săvârșite de avocații din acel barou.” ... (4) Procedura judecării abaterilor este prevăzută în statut și se completează cu prevederile Codului de procedura civilă.”*

27. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, fapt pentru care urmează a admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 12.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.