



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 310
din data de 01.04.2020

Dosar nr.: 763/2018

Petiția nr.: 7098/15.11.2018

Petentă: **Sindicatul Polițiștilor Europeni Garda de Coastă EUROPOL**

Reclamat: **Ministerul Afacerilor Interne**

Poliția de Frontieră – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

Obiect: criterii discriminatorii în organizarea concursurilor de încadrare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Sindicatul Polițiștilor Europeni Garda de Coastă cu sediul în Constanța, Aleea Zmeurei nr. 3 și adresa de corespondență e-mail: europol.gc@yahoo.com

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1

Poliția de Frontieră – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu sediul în București, Bulevardul Geniului nr. 42C, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă condițiile discriminatorii publicate pentru încadrarea în structuri MAI, pentru un concurs de ocupare a unor locuri vacante de execuție.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7098/29.11.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7411/29.11.2018, a fost citată partea reclamată MAI pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2018. Prin citație i s-a solicitat petentului să depună probe care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare precum și punerea la dispoziție o copie xerox a actelor de înființare ale organizației.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7652/14.12.2018 petentul a depus note scrise care au fost comunicate părții reclamate MAI prin adresa înregistrată sub nr. 7668/19.12.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7689/17.12.2018 partea reclamată a depus o notă prin intermediul căreia a informat asupra faptului că, în vederea transmiterii unui punct de vedere cu privire la obiectul petiției, este necesar a se efectua verificări aprofundate, urmând a se transmite un punct de vedere cu celeritate.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 76/08.01.2019 partea reclamată MAI depune punct de vedere, iar prin adresele înregistrate sub nr. 147/15.01.2019 și nr. 191/16.01.2019, aceasta depune precizări. Ele au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 367/29.01.2019.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 750/18.02.2019 petentul depune concluzii scrise.

12. Ca urmare a unui viciu de procedură, în cauză s-a dispus recitarea părților. Astfel, prin adresele înregistrate sub nr. 771/04.02.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.02.2020.

13. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

14. Partea reclamată Poliția de Frontieră – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus note scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1314/24.02.2020 care au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1620/05.03.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7098/15.118.2018 petentul învederează că pe data de 02.11.2018, pe pagina de internet a Gărzii de Coastă a fost postat anunțul de concurs pentru ocuparea unui număr de 7 posturi vacante de execuție la structurile operative, de ofițer de poliție prin încadrare directă, respectiv 6 posturi de ofițer specialist III și 1 post de ofițer principal I și se solicită analizarea condițiilor discriminatorii publicate pentru încadrarea în structuri MAI.

16. Petentul susține că nu a fost organizat anterior un concurs pentru ocuparea acestor posturi cu recrutare internă, prin trecerea agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor de poliție, în urma căruia posturile să rămână neocupate prin nepromovarea concusului, astfel încât să se organizeze și un concurs prin încadrare directă. Deși concursul era anunțat cu ocuparea prin încadrare directă, candidații pot fi agenți de poliție în activitate cu studii superioare, personal "disponibilizat" care solicită reîncadrarea sau persoane care nu au fost niciodată în sistem, provenind din rândul civililor. Încadrarea directă nu este posibilă pentru agenții de poliție cu studii superioare în activitate, aceștia fiind deja încadrați în structuri MAI.

17. Cu toate că este organizat același concurs pentru toate posturile, la care pot participa polițiști în activitate, civili sau foști polițiști, sunt stabilite condiții de participare diferite pentru aceste categorii de candidați, ceea ce încalcă normele legale pe linie de personal și crează situații discriminatorii între categoriile de personal care se pot înscrie la concurs.

18. În cursul anului 2017, Garda de Coastă a organizat un concurs pentru ocuparea unui număr de 25 de posturi de execuție la structurile operative, de ofițer de poliție, prin trecerea agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor de poliție.

19. Având în vedere că toate posturile scoase la concurs conform anunțului publicat la data de 02.11.2018 sunt posturi de ofițer specialist la compartimentele ture de serviciu, respectiv cu atribuții de coordonator tură (*coordonarea activității personalului existent cu pregătire și experiență în activitatea de poliție de frontieră*) care implică experiența dobândită în timp, pregătire profesională temeinică incomparabilă doar cu studierea tematicii de concurs și o cunoaștere a situației operative specifice muncii poliției de frontieră, este inoportună ocuparea prin concurs a acestora prin încadrare directă, respectiv crearea posibilității ca polițiști de frontieră cu experiența sa

fie coordonați de personal care provine din afara sistemului, fără pregătire specifică dobândită în școli M.A.I.

20. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 7652/14.12.2018 petentul arată că în art. 9 al Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, sunt menționate modalitățile de selecție a persoanelor ce pot exercita profesia de polițist; astfel, la alin. (1), se menționează regula instituită cu privire la proveniența polițiștilor, mai exact *“din rândul absolvenților instituțiilor de învățământ ale M.A.I.”*, respectiv ofițeri de poliție - acestea fiind persoanele care au absolvit cursurile Academiei de Poliție; la alin. (2) se menționează că *“ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă ai instituțiilor de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției”*, ca etapă alternativă și ulterioară regulii instituite la alin. (1); pentru situațiile în care nici prin aplicarea alin.(2) posturile de execuție nu pot fi ocupate, se parcurge etapa prevăzută la alin.(2¹), invocându-se nevoile operative, astfel încât *“pentru ocuparea funcțiilor vacante pot fi reîncadrate ca polițiști persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu (...)”*; ca situație de excepție *“pentru reducerea deficitului de polițiști în structurile M.A.I.”*, se aplică prevederile alin.(2²), respectiv *“pot fi încadrate direct sau transferate din instituții din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pe funcții de execuție vacante de polițist, persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale”*.

21. Petentul susține că actul normativ stabilește etapele de ocupare a posturilor vacante, la fiecare dintre acestea trecându-se când etapa anterioară a fost parcursă și posturile nu s-au ocupat, respectiv:

- ocuparea posturilor vacante (*de execuție, de agent și/sau ofițer*) cu absolvenți ai instituțiilor de învățământ aparținând M.A.I. - art. 9 alin.(1);
- ocuparea posturilor de ofițer (*de execuție*) vacante cu polițiști agenți absolvenți de studii superioare - art. 9 alin.(2) - ceea ce reprezintă trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție;
- ocuparea posturilor de execuție (*agent și/sau ofițer*) vacante prin reîncadrarea ca polițist a persoanelor cărora le-au încetat raporturile de serviciu în anumite condiții - art. 9 alin.(2¹);
- excepția parcurgerii etapelor se aplică pentru reducerea deficitului de polițiști prin încadrare directă sau transfer din instituții din același sector de activitate - art. 9 alin.(2²);
- ocuparea posturilor vacante (*agent și/sau ofițer, de execuție și/sau comandă*) cu specialiști prin încadrare directă sau transfer din instituții din același sector de activitate - art. 9 alin.(3).

22. În ceea ce privește scopul declarat pentru organizarea concursului din anunțul publicat la 02.11.2018 pentru ocuparea celor 7 posturi vacante de execuție la structurile operative, de ofițer de poliție, prin “încadrare directă”, petentul susține că acesta impune direct aplicarea excepției parcurgerii etapelor, însemnând că potențialii candidați provin din rândul persoanelor civile care nu aparțin sistemului; cu toate acestea, anunțul de concurs se adresează atât persoanelor la care se face referire în art. 9 alin.(2) cât și persoanelor la care se face referire în art. 9 alin.(2¹), pe care însăși situația de excepție din art. 9 alin.(2²) le exclude (*situația de excepție fiind recunoscută inclusiv de către instituția organizatoare a concursului în răspunsul nr. 3166277/03.12.2018, transmis în urma sesizării nr. 1159/06.11.2018*); mai mult decât atât, anunțul publicat la 02.11.2018 reduce și mai mult excepția prevăzută de lege la art. 9 alin. (2²), unde apare și sintagma *“sau transferate din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională”*, ceea ce elimină de la participarea la concurs și persoanele ce se pot transfera din alte structuri la Garda de Coasta, deși în conținutul anunțului sunt precizate și condiții de participare pentru acestea.

23. Petentul susține că la baza organizării concursului a stat Memorandumul cu tema “Aprobarea deblocării unor posturi vacante în MAI”, pentru ocuparea prin concurs a unor posturi vacante prin “*încadrare directă/reîncadrare*” având ca scop reducerea deficitului de personal.

24. În ceea ce privește condițiile de participare la concursul din anunțul publicat la 02.11.2018, petentul susține că sunt stabilite în mod discriminatoriu condițiile de participare la același concurs pentru aceleași posturi pentru diferitele categorii de candidați, după apartenența mediului din care aceștia provin, deși ele sunt prevăzute de OMAI nr. 140/2016 pentru concursuri organizate respectând etapele de ocupare a posturilor vacante conform art.9 din Legea 360/2002, etape care, dacă ar fi fost respectate, ar fi reunit în cadrul concursului candidați ce provin din același mediu, cărora li se impun aceleași condiții de participare, acestea schimbându-se doar prin trecerea de la o etapă la alta în funcție de categoria de candidați căreia trebuie să i se adreseze concursul.

25. Astfel, pentru acest concurs, fiecare candidat, în funcție de proveniența sa, trebuie să îndeplinească anumite condiții, diferite față de ceilalți contracandidați:

- în situația persoanelor din afara sistemului (civili sau foști polițiști) există condiția “*să nu fi fost destituiți dintr-o funcție publică sau să nu fi încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 7 ani*”, prin comparație cu situația agenților cu studii superioare, la care condiția referitoare la “starea disciplinară” se rezumă nu la 7 ani, ci doar la momentul parcurgerii etapelor din concurs;

- sintagma “*să dețină/să obțină autorizație de acces la informații clasificate necesară îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, după numirea în funcție*” diferențiază candidații în două categorii, impunând două condiții contrare, mai exact agenților cu studii superioare li se solicită “să dețină” autorizația, în timp ce foștilor polițiști sau civililor le revine obligația “să obțină autorizația” ulterior numirii în funcție;

- în situația agenților cu studii superioare (personal existent în unitate sau din structuri aparținând sistemului), la momentul parcurgerii etapelor de concurs, se impune condiția “*nu este cercetat disciplinar sau nu se afla sub efectul unei sancțiuni disciplinare*”, condiție ce nu se aplică și celorlalte categorii de candidați;

- în situația agenților cu studii superioare (personal existent în unitate sau din structuri aparținând sistemului) se impune condiția “*a obținut calificativul de cel puțin “bine” la ultimele două evaluări anuale de serviciu*”, deși în aceeași măsură există și agenți cu studii superioare care, neavând vechime de minim 2 ani în sistem, nu au două evaluări anuale și ca urmare nu pot participa la concurs deși dețin calitatea de polițiști ai sistemului pentru care legea impune această condiție, iar prin modalitatea de ocupare a posturilor “încadrare directă” sunt plasați în aceeași situație ca persoanele civile sau foști polițiști care pot participa la concurs fără a li se impune aceasta condiție;

- pentru candidații care fac obiectul încadrării directe și pentru cei care fac obiectul reîncadrării ca polițiști este stabilită interdicția participării la concurs (refuzul recrutării) dacă “*au tatuaje sau elemente ornamentale, de orice natură, aplicații, inserate sau implantate pe/în corp, neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară*”; verificarea acestui criteriu se realizează cu ocazia examinării medicale”, însă această restricție nu se aplică și candidaților agenți cu studii superioare (personal existent în unitate sau din structuri aparținând sistemului), în situația lor fiind solicitată doar prezentarea unei adeverințe medicale și completarea unei fișe medicale ca parte a dosarului de concurs pe post de examinare medicală, existând posibilitatea ca orice agent de poliție cu studii superioare existent în sistem să aibă tatuaje sau alte semne vizibile în ținută de vară întrucât există un vid legislativ (procedură și/sau sancțiuni) cu privire la astfel de semne/tatuaje realizate după intrarea în sistem.

26. În continuare, petentul susține că în anul 2017 a existat un concurs organizat pentru posturi similare în cadrul aceleiași unități (Garda de Coastă), organizat în baza

acelorași norme legale ca și concursul din anul 2018, între cele două existând diferențe majore cu privire la organizarea și desfășurarea acestora și a condițiilor post-concurs: concursul din anul 2017 a respectat etapizarea ocupării posturilor vacante, procedura fiind sistată după parcurgerea etapei prevăzută la alin.(2), ca urmare a ocupării tuturor posturilor scoase la concurs, nefiind necesar a se trece la etapele următoare, spre deosebire de concursul organizat în anul 2018, care nu respectă etapizarea prevăzută în art.9 al Legii nr.360/2002; ambele concursuri sunt organizate pentru posturi de execuție la structuri operative (de ofițer de poliție), dar sunt ocupate din prima etapă prin proceduri diferite, în anul 2017 prin trecerea agenților în corpul ofițerilor, iar în anul 2018 prin încadrare directă; deși atât în cadrul concursului din anul 2017 cât și în cel din anul 2018 sunt scoase la concurs posturi similare, chiar și în cadrul aceluiași compartiment și/sau structură (ceea ce presupune că ar trebui să se stabilească aceleași condiții de ocupare și aceleași condiții post-concurs), cele două concursuri se adresează din prima etapă de organizare unor candidați din categorii diferite și medii diferite; pentru aceeași categorie de candidați în anul 2017 orice autorizație/aviz putea fi obținut ulterior ocupării postului, iar în anul 2018 condiția este ca acestea să fie deja deținute; în anul 2017, pentru posturi având același specific cu cel al posturilor din 2018, nu s-au stabilit probe eliminatorii (evaluarea performanțelor fizice), în timp ce în anul 2018 o astfel de probă există; în anul 2017 au fost admise contestații și pentru proba de departajare (interviu), în anul 2018 nu sunt admise contestații la această probă; în anul 2017 condiția post-concurs a fost stabilită perioada de probă de 12 luni pentru candidații declarați “admis”, în timp ce în anul 2018 această condiție nu este menționată, în schimb fiind restricționată modificarea raporturilor de serviciu pentru o perioadă de cel puțin 2 ani doar pentru anumite categorii de candidați ce vor fi declarați “admiși”; în concluzie, un fost agent cu studii superioare (devenit ofițer de poliție în urma concursului din anul 2017) a susținut un concurs de trecere în corpul ofițerilor fără probe eliminatorii, având drept de contestație la oricare probă, fără restricționarea modificării raporturilor de serviciu mai mult de 12 luni (perioada de probă) și ocupă un post identic ca funcție și atribuții ca un agent cu studii superioare devenit ofițer în urma concursului din anul 2018, care a susținut un concurs de încadrare directă (deși era deja în sistem), cu probe eliminatorii, fără drept de contestație la probele de departajare, fără perioadă de probă.

27. Depune înscrișuri.

Susținerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

28. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 76/08.01.2019 partea reclamată a ridicat excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne în speță, pentru simplul fapt că este reclamată o faptă de discriminare pretins a fi săvârșită de o structură din subordinea M.A.I.

29. Raportat la obiectul petiției, partea reclamată susține că petentul nu a identificat în concret potențialul criteriu de discriminare și nici nu se poate reține întrunirea elementului de comparabilitate, în contextul în care ocuparea unui post vacant prin încadrare directă, în condițiile prevăzute de art. 9 alin.(2¹) din Legea nr. 360/2002, se adresează tuturor persoanelor, inclusiv agenților de poliție deja încadrați în structurile M.A.I., fără discriminare, fiind eligibile cele care întrunesc condițiile legale și criteriile specifice; astfel, rezultă în mod clar că în acest caz nu se urmărește afectarea unui anumit drept atât timp cât agenții de poliție beneficiază de dreptul de a se înscrie la concursul pentru ocuparea unor funcții vacante de ofițer de poliție.

30. Raportat la susținerea petentului potrivit căreia posturile au fost scoase la concurs fără să fi fost parcursă mai întâi etapa de trecere a agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor, partea reclamată arată faptul că Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, nu conține dispoziții în acest sens; astfel, potrivit art. 27³³ din Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului,

postul vacant se ocupă de polițistul care îndeplinește condițiile de ocupare prevăzute în fișa postului, precum și condițiile prevăzute de secțiunea aferentă selecționării și pregătirii polițiștilor, din actul normativ precitat; astfel, în conformitate cu art. 27³⁴ din același act normativ, postul de execuție vacant poate fi ocupat prin următoarele modalități: numirea absolventului instituției de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne sau care pregătește personal pentru nevoile Ministerului Afacerilor Interne; mutare, la cerere sau în interesul serviciului; concurs sau examen, după caz, în situațiile prevăzute la art. 9 alin. (2), (2¹), (2²) și (3), respectiv trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție; reîncadrarea ca polițist; încadrarea directă; transferul din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională; fiecareia din modalitățile de accedere în structurile M.A.I. indicate le sunt specifice anumite dispoziții, respectiv, condiții și criterii generale și specifice care trebuie îndeplinite; astfel, în ceea ce privește trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție, la art. 27⁴⁵ din Legea 360/2002 sunt prevăzute condițiile care trebuie îndeplinite de agenții de poliție.

31. În ceea ce privește recrutarea pentru încadrarea în funcții de polițist prin reîncadrare, încadrare directă sau transfer din cadrul instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, partea reclamată arată că la art. 7 alin. (1) și (2) din Anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 sunt prevăzute condițiile legale care trebuie îndeplinite în acest sens; de asemenea, la alin. (3) al art. 7 se prevede faptul că pot fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist persoanele care îndeplinesc criteriile specifice prevăzute de art. 10 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 și cărora nu le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. a), c), g)-i), k), l) și n) din lege.

32. În ceea ce privește încadrarea directă, partea reclamată arată că art. 1 alin. (4) din Anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. stabilește faptul că recrutarea în vederea încadrării directe are drept scop identificarea și atragerea persoanelor care îndeplinesc condițiile legale și cerințele pentru ocuparea posturilor vacante, inclusiv criteriile specifice; astfel, în cazul în care candidații nu pot face obiectul reîncadrării ca polițist sau, după caz, al trecerii în corpul ofițerilor de poliție (*situații care prezintă elementele de particularitate determinate de raportarea situației profesionale în care se regăsesc cei vizati la modalitățile de ocupare a posturilor vacante anterior prezentate*), aplicarea unui tratament diferențiat în raport cu ceilalți candidați ar contraveni cadrului normativ; pe cale de consecință, partea reclamată susține că orice candidatură care nu se încadrează în una dintre situațiile menționate trebuie analizată exclusiv prin prisma condițiilor și criteriilor specifice stabilite pentru încadrarea directă.

33. În ceea ce privește modalitatea trecerii în corpul ofițerilor de poliție, partea reclamată susține că aceasta reprezintă un beneficiu acordat agenților de poliție, pe de o parte prin stabilirea unor condiții mai permissive (*spre exemplu, în cazul acestora, candidații nu întocmesc fișă medicală, condiție care trebuie în schimb îndeplinită de persoanele care participă la concursurile pentru ocuparea posturilor prin încadrare directă*), iar pe de altă parte prin oferirea acestei posibilități, în condițiile în care și ocuparea postului de agent de poliție a reprezentat o prioritate stabilită în raport cu dinamica de personal.

34. Raportat la obiectul petiției, partea reclamată consideră că susținerile petentului privind existența unei posibile situații discriminatorii create prin organizarea unui concurs pentru ocuparea unor funcții vacante, prin încadrare directă, în detrimentul agenților de poliție care deja activează în structurile M.A.I. și care ar fi trebuit, în opinia petentului, să ocupe în mod prioritar respectivele posturi, prin trecere în corpul ofițerilor de poliție, nu sunt fundamentate, în condițiile în care agenții de poliție au posibilitatea de a participa la concursurile pentru ocuparea posturilor de execuție vacante prin modalitatea încadrării directe.

35. În ceea ce privește numărul posturilor vacante scoase la concurs în vederea reducerii deficitului de personal, acesta a fost stabilit la nivelul structurilor teritoriale ale Poliției de Frontieră Române și implicit ale Gărzii de Coastă, avându-se în vedere nevoile instituției.

36. În continuare, partea reclamată susține că în ipoteza prezentată de petent conform căreia mai întâi ar fi trebuit să se parcurgă etapa trecerii agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție, procedură care nu este prevăzută de lege, exista probabilitatea ca celelalte modalități de ocupare a unei funcții publice vacante (încadrare directă, reîncadrare) să nu mai fie posibile; or, într-un atare scenariu, persoanele care ar fi întrunit condițiile și criteriile generale și specifice de accesare în sistem, ar fi fost private de posibilitatea de a dezvolta o carieră în structurile M.A.I.

37. În ceea ce privește aprecierea petentului potrivit căreia ocuparea prin concurs a funcțiilor prin încadrare directă conduce la posibilitatea ca polițiștii de frontieră cu experiență să fie coordonați de personal care provine din afara sistemului, partea reclamată apreciază că este lipsită de relevanță, fiind de natură pur subiectivă; astfel, faptul că o persoană ocupă o funcție publică vacantă prin încadrare directă presupune că a îndeplinit, la momentul organizării concursului, toate condițiile și criteriile generale și cele specifice postului, inclusiv cele privind pregătirea profesională necesară postului respectiv; din acest considerent, faptul că persoanele care au ocupat funcția de polițist prin încadrare directă nu dețin o pregătire specifică dobândită în școli M.A.I. nu constituie motiv suficient pentru a le considera lipsite de pregătire și de cunoștințe necesare desfășurării atribuțiilor de serviciu; mai mult decât atât, potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr. 360/2002, M.A.I., prin structurile de specialitate, se asigură pregătirea continuă a polițiștilor pentru ridicarea nivelului profesional, iar polițiștii se supun unor evaluări anuale/parțiale de serviciu; totodată, potrivit art. 69 alin. (1) lit. h) din Legea nr.360/2002 una din situațiile în care încetează raporturile de serviciu ale polițiștilor o reprezintă obținerea, de două ori a calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea profesională de serviciu.

38. În ceea ce privește susținerile petentului potrivit cărora, în cazul posturilor scoase la concurs la 02.11.2018, concursul s-ar fi desfășurat în baza unei probe eliminatorii-proba sportivă, aspect care nu ar fi fost opozabil în anul 2017, partea reclamată precizează că art. 24 alin. (2) lit. b) din Anexa nr. 3 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 stabilește faptul că, în funcție de specificul atribuțiilor postului de execuție vacant, testul scris poate fi precedat de susținerea a cel puțin unei probe, cu relevanță directă pentru performanța pe post, cu caracter eliminatoriu, care se înregistrează audio și/sau video, între care se înscrie și evaluarea performanței fizice.

Susținerile părții reclamate Poliția de Frontieră – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 1314/24.02.2020 partea reclamată învederează că organizația sindicală nu poate avea calitatea de petent, în sensul art. 5 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, decât în măsura în care face dovada că a formulat petiția la cererea membrilor care se consideră discriminați.

40. În situația în care petentul are calitate procesuală, se impune suspendarea judecății până la soluționarea definitivă a dosarului civil 3771/121/2018 aflat pe rolul Tribunalului Galați, unde s-a solicitat instanței anularea anunțului nr. 3191476/02.11.2018. La data emiterii prezentului punct de vedere, dosarul a fost soluționat de instanța de fond, împotriva soluției fiind formulat recurs de către sindicat.

41. Acțiunile care au generat nemulțumirea petentului nu pot fi încadrate într-una dintre situațiile descrise de legiuitor ca fiind faptele de discriminare. Se apreciază că nu s-a identificat un criteriu de discriminare în baza căruia s-ar supune anumite

persoane vizate unui tratament diferențiat care să genereze o eventuală răspundere pentru încălcarea principiului nediscriminării.

42. Este evident că prin modul de organizare a concursului, nu s-a adus nicio atingere dreptului agenților de poliție absolvenți de studii superioare de a ocupa un post de ofițer. Aceștia au dreptul de a participa la un concurs de ocupare a unui post de ofițer numai dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 27 ind. 45 din Legea nr. 360/2002, indiferent de modul de organizare al acestuia.

43. Se precizează că urmare a finalizării concursului demarat prin anunțul din 02.11.2018, toate cele 7 posturi au fost ocupate de agenți de poliție absolvenți de studii superioare.

V. Motivele de fapt și de drept

44. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă criteriile discriminatorii în organizarea concursurilor de încadrare.

45. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

46. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată de partea reclamată MAI, a lipsei calității procesuale pasive a acestuia, având în vedere că Garda de Coastă este o structură organizatorică din subordinea Poliției de Frontieră, nu din subordinea MAI.

47. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

48. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

49. Totodată, **Legea dialogului social nr. 62/2011 actualizată, la art. 28** prevede la **alin. (1)** că “Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutele funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața instanțelor judecătorești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși”, iar la **alin. (2)** „în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres.” De asemenea **alin. (3)** prevede că “în exercitarea atribuțiilor prevăzute de alin. (1) și (2), organizațiile sindicale au calitate procesuală activă.”

50. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

51. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată la dosar nu este depusă împuternicire din partea membrilor de sindicat, petentul nu probează interesul, în consecință admite excepția lipsei calității de reprezentant a petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității de reprezentant a petentului, invocată de partea reclamată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 11.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.