



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 31

Din 15.01.2020

Dosar nr.: 133/2019

Petiția nr.: 1179/08.03.2019

Petent:

Reclamat: (Monitorul de Botoșani), (A.J.V.P.S. Botoșani)

Obiect: nepermiterea pescuirii pe Lacul Stânca-Costești

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Numele și sediul reclamatului

2. (Monitorul de Botoșani)

3. (A.J.V.P.S Botoșani)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul ne aduce la cunoștință faptul că pescarilor nu li se permite, pescuirea pe Lacul de acumulare Stânca Costești de pe Râul Prut, deoarece în mod fals, spune acesta, a doua parte reclamată ar deține concesiunea acestui lac.

5. Petentul acuză partea reclamată de fals și uz de fals, având în vedere, afirmă acesta, că unele informații ar fi fost publicate în „Monitorul Botoșani”.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.1179/16.04.2019 a fost citată petentul, iar prin adresa nr. 2123/16.04.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2019, ora 10:00. Prin aceasă adresă s-a invocat necompetenta CNCD pe capătul de cerere privind săvârșirea unor fapte de natura penală.

8. La termenul stabilit părțile au fost absente.

9. Partea reclamată a depus punct de vedere.

10. Petentul a depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Petentul este pescar recreativ, și se consideră discriminat de părțile reclamate, prin publicarea unui articol nedocumentat cu referire la activitatea de pescuit recreativ a membrilor cotizanți ai AJVPS Botoșani, în baza regulamentului propriu asumat și eliberat de cea de-a doua parte reclamată.

13. A doua parte reclamată ar fi declarat că ar fi concesionar unic al Lacului de acumulare Stânca Costești de pe râul Prut. Aceste informații au fost publicate în „Monitorul de Botoșani”.

14. Petentul declară că toate aceste informații furnizate în spațiul public ca fiind adevărate, defapt, ar fi false.

15. Petentul supune atenției și modul prin care i-a fost respins avizul de frontieră.

16. Petentul face precizarea că este posesorul unui permis de culoare albă.

17. Petentul prin concluziile scrise afirmă că AJVPS Botoșani nu este concesionarul legal al Lacului de Acumulare Stânca-Costești.

Sușinerile părții reclamate

18. Partea reclamată, A.J.V.P.S Botoșani ne învederează că, în conformitate cu ORD. 60/2017 al MADR pescuitul recreativ pe Dunăre cu brațele sale, Marea Neagră și Habitatele piscicole naturale necontractate de asociațiile de pescari recreativi se face în baza unui permis de pescuit albastru emis de către ANPA a cărui model face parte din anexa 2 la respectivul ordin și care prevede în mod expres unde este valabil.

19. Astfel, odată cu intrarea în vigoare a Ordinului M.A.P.D.R nr. 60/2017 privind accesul la sursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului recreativ A.J.V.P.S. Botoșani câștigă licitația pentru zonele supuse atribuirii din județul Botoșani contractând astfel pentru o perioadă de 10 ani utilizarea resurselor acvatice vii în scop recreativ în baza contractului nr. 17/14.09.2017 a unor zone de pescuit din județul Botoșani.

20. Partea reclamată A.J.V.P.S. Botoșani precizează că articolul din „ Monitorul de Botoșani” apărut în data de 01.08.2018 este foarte bine documentat, iar afirmațiile prezentate în acel ziar local stau la baza contractului 64/26.07.2018 încheiat cu A.N.P.A., prin care asociațiile părții reclamate li s-au atribuit dreptul de folosință a zonelor de pescuit inclusiv Lacul de acumulare Stânca-Costești din județul Botoșani.

21. De asemenea partea reclamată ne aduce la cunoștință că permisul de culoare albă este eliberat de către Asociația Prieteni Pescari, nicidecum de A.J.V.P.S. Botoșani, iar respectivul permis poate fi folosit doar pe zonele atribuite de către Asociația Prieteni Pescari-Filiala Suceava, neavând limite comune cu zonele de pescuit ale părții reclamate.

22. Totodată, i-a fost respins acordarea avizului de pescuit pe zona de frontieră a Râului Prut deoarece petentul nu a făcut dovada respectării legislației în domeniu și anume să dețină un permis de pescuit valabil pe acea zonă și anume unul eliberat de AJVPS Botoșani.

23. De asemenea, precizează partea reclamată că petentul nu a depus o solicitare de a pescui pe zonele deținute de partea reclamată.

24. Prima parte reclamată, reiterează aceleași aspecte pe care le-a adus în discuție partea reclamată AJVPS Botoșani, făcând referire la articolul publicat în data de 01.08.2018. Informațiile prezentate în acest articol au fost documentate anterior publicării.

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul Director reține că petentul reclamă faptul că nu i s-a permis pescuirea pe Lacul de acumulare Stânca-Costești, având în vedere că deține un permis de culoare albă.

26. În drept, având în vedere susținerile petentului potrivit cărora a doua parte reclamată ar fi săvârșit infracțiuni de fals și uz de fals, Colegiul Director constată că presupusele fapte ale părții reclamate nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată. În opinia Colegiului, faptele reclamate ar putea îmbraca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

27. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

28. În consecință, Colegiul director va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu cu privire la presupusele fapte penale de fals și uz de fals.

29. Pe fond, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin(3) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „*Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o diferențiere (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o practică aparent neutră
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă

30. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

31. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu—și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993 Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit , 22 octombrie 1996).

32. Colegiul director constată că pentru a obține dreptul de pescuire pe Lacul Stânca-Costești trebuie ca, fiecare pescar să dețină un anumit tip de permis, dar și anumite avize.

33. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de

legislația națională.

34. Colegiul director aplică prevederile art.20 alin(6) al OG.137/2000, conform căruia „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”. Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

35. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director este de opinie că argumentele părții reclamate sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, (acela de a deține un anumit permis de pescuit), raportat la prevederile art. 2 alin(1)și alin(3) din OG.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind posibilele fapte de natură penală(fals și uz de fals);
2. Pe fond, raportându-ne la obiectul petiției reținând prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, fapta nu constituie discriminare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 22.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.