



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 309 din data de 01.04.2020

Dosar nr.: 599/2018

Petiția nr.: 5227/27.08.2018

Petentă:

Reclamat: Sucursala Regională CF Craiova

Obiect: discriminare prin nedecontarea după pensionare a contravalorii facturilor achitate pentru tratarea bolii profesionale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

Sucursala Regională CF Craiova cu sediul în Craiova, Bd. Decebal nr. 1, jud.

Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că în urma discriminării și abuzului angajatorului, a fost supus unei intervenții chirurgicale în 15.02.2016 și nu i s-a decontat, nici după pensionare contravaloarea facturilor achitate pentru tratarea bolii profesionale.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5227/11.09.2018 Colegiul director i-a adus la cunoștință petentului că a fost invocată din oficiu, excepția tardivității depunerii petiției, datorită faptului că faptele reclamate anterioare datei de 27.08.2017 depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor și i s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5851/24.09.2018, respectiv nr. 5922/26.09.2018.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4969/30.08.2019 petentul depune înscrisuri.

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 413/22.01.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 777/05.02.2020 petentul a depus note scrise care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 1105/104.02.2020.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 956/11.02.2020 partea reclamată depune note scrise care au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1105/104.02.2020.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 1127/17.02.2020 petentul depune înscrisuri, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1665/09.03.2020 depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5227/27.08.2018 petentul arată că timp de 25 de ani a fost salariat al sucursalei Regionale CF Craiova, ca montator SCB până în 1998, apoi a fost promovat prin concurs în funcția de electromecanic; în 28.06.2016 a fost pensionat medical prin Decizia Medicală nr. 143/25.03.2016.

14. Datorită faptului că starea de sănătate s-a agravat începând cu anul 2008, ca urmare a condițiilor de muncă și a unui program destul de oositor pentru afecțiunile medicale pe care le are, petentul a solicitat schimbarea locului de muncă în 2010, anexând și copie după diploma de licență ca urmare a absolvirii Facultății de Drept și Administrație Publică Craiova, dar și adevăriniță de practică la Oficiul juridic – Regionala CR Craiova.

15. În 2012, în urma unei expertize efectuate de către DSPJ Dolj a fost diagnosticat cu boală profesională de etiologie profesională, având două diagnostice: discopatie lombară faza a IV-a și spondilodiscatroză cervico-dorso-lombară cu ICVB de etiologie profesională, diagnostice înregistrate la pozițiile 123 și 124 în Registrul de boli profesionale. Partea reclamată a formulat contestație la Comisia de Experți de medicina Muncii din cadrul INSP, comisie care prin hotărârea nr. 405/2013 a confirmat caracterul profesional al discopatiei și a infirmat caracterul profesional ale spondilodiscatrozei osteo-musculare-articulare. Împotriva acestei hotărâri petentul a formulat acțiune în vederea anulării, acțiune ce face obiectul dosarului nr. 1918/54/2017.

16. Având în vedere că a fost diagnosticat cu boală profesională, a solicitat angajatorului să îi achite integral contravaloarea билетelor de tratament și a cheltuielilor efectuate în contul bolii profesionale, conform prevederilor art. 179 din Codul muncii, dar și schimbarea locului de muncă, solicitată pentru evitarea agravării afecțiunilor medicale declanșate ca urmare a condițiilor de muncă, fiind astfel mutat în cadrul laboratorului FVC al Secției CTI Craiova, unde mai erau angajate alte două persoane cu probleme medicale.

17. Întrucât starea de sănătate se agrava, în 04.05.2015 acesta a efectuat un RMN la coloana verticală și craniu în urma căruia s-a constatat existența unei polidiscopatii cervicale mai accentuate la C5-C6, cu stenoză medulară, iar la craniu multiple sechele post AVC ischemic, primind recomandare de operație, din partea medicului neurochirurg, în 20.10.2015. Ulterior intervenției chirurgicale, a solicitat conducerii societății, achitarea contravalorii protezei, în baza prevederilor art. 61 din CCM din 2015-2017.

18. În urma intervenției chirurgicale din 15.02.2016, prin care s-a practicat disectomie C5-C6 cu unsectomie bilaterală și rahisinteză cu proteză tip "Pyramesch" petentul a fost pensionat medical.

19. Se menționează că angajatorul susține că la nivelul CNCF CRF SA nu este întocmită o listă a bolilor profesionale specifice tuturor locurilor de muncă.

20. Prin punctul de vedere depus de petent, înregistrat sub nr. 5851/24.09.2018, respectiv nr. 5922/26.09.2018, ca urmare a invocării excepției tardivității, acesta arată că a depus la angajator mai multe cereri care au rămas fără o rezolvare amiabilă. În consecință, a depus la Tribunalul Dolj o acțiune în pretenții, solicitând achitarea contravalorii facturilor achitate pentru tratarea bolii profesionale, acțiune ce face obiectul dosarului nr. 7247/63/2016. Prin sentința civilă nr. 1987/04.07.2019, Curtea de Apel

Craiova obligă Sucursala Regională CF Craiova la plata sumei de 5.844,5 lei cu titlu de despăgubiri, ce va fi actualizată cu rata inflației de la data scadenței până la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală.

21. Prin notele scrise depuse de petent prin adresa înregistrată sub nr. 777/05.02.2020, acesta reiterează cele declarate anterior.

22. Depune înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

23. Prin notele scrise depuse și înregistrate sub nr. 956/11.02.2020 partea reclamată invocă excepția tardivității față de faptele reclamate, invocată și din oficiu de CNCD, iar pe fond învederează că aspectele menționate în petiție nu reprezintă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație de discriminare, prin nedecontarea după pensionare a contravalorii facturilor achitate pentru tratarea bolii profesionale.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

26. Astfel, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității introducerii plângerii. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

27. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

28. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu depunerea petiției la CNCD, la data de 27.08.2018, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Faptele descrise de petent fac referire la perioada cât era angajatul părții reclamate, iar data la care acesta a ieșit la pensie, fiind 25.03.2016.

29. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 12.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.