



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 308
din 01.04.2020

Dosar nr.: 701/2019

Petiția nr.: 6013/10.10.2019

Petent:

Reclamați: Ministerul Afacerilor Interne R1

: Inspectoratul General al Jandarmeriei Române R2

: Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș-UM 0526 Tg. Mureș R3

Obiect: Prevederi legislative care discriminează aceeași categorie profesională la valorificarea vechimii, începând cu anul 2018, după modificarea Statutului Polițistului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne cu adresa în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1

3. Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș-UM 0526 Tg. Mureș cu sediul în Tg. Mureș, str. Agricultorilor nr. 2, jud. Mureș, C.P 540514

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prevederi legislative care discriminează aceeași categorie profesională la valorificarea vechimii, începând cu anul 2018, după modificarea Statutului Polițistului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6013 din 28.10.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6448 din 28.10.2019 au fost citate părțile reclamate, respectiv Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș-UM 0526 Tg. Mureș și Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, prin reprezentant pentru data de 26.11.2019. Părțile reclamate au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, indicând ca având calitate Ministerul Afacerilor Interne. Astfel, prin adresa nr. 7208 din 27.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7208 din 27.11.2019 au fost citate părțile reclamate prin reprezentanți, pentru data de **10.12.2019** (filele 20-22 din dosar). Prin adresa nr. 7952 din 30.12.2019 s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului în sensul că aspectele sesizate țin de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribut ce revine instanței de judecată (filele 25-27 din dosar).

6. Procedură legal îndeplinită.

VI Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul în calitate de sublocotenent în cadrul Inspectoratului de Jandarmi U.M. 0526 Tg. Mureș solicită Consiliului să oblige Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare (16.05.2019) a modificării Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

Petentul arată faptul că în data de 23.08.2017 a susținut și a promovat concursul de ocupare a unei funcții vacante în cadrul Serviciului Management Operațional, organizat de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș, prin trecerea subofițerilor în corpul ofițerilor, în urma căruia i s-a acordat gradul de sublocotenent, prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. II/7484 din 14.12.2017, și a fost numit în funcția de ofițer specialist II prin ordinul inspectorului șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Mureș.

Având în vedere dispozițiile punctului 51 al Legii nr. 101 din 8 mai 2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, care prevăd modificarea art. 52 și care are următorul cuprins:

La articolul 52, după alineatul 3 se introduc două noi alineate, alineatele 4 și 5, cu următorul cuprins:

"În Ministerul Afacerilor Interne, persoanelor prevăzute la art. 36 alin. 1 lit. e) și h) li se acordă gradul în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

a) sub 5 ani - sublocotenent;

b) între 5 și 10 ani - locotenent;

c) peste 10 ani - căpitan.

Prevederile alin. 3 se aplică și în cazul persoanelor prevăzute la alin. 4, dacă prin aplicarea acestora li s-ar acorda un grad mai mare decât în condițiile alin. 4."

8. Consideră că prin modificarea legislativă trebuia să se aducă clarificarea unor situații conflictuale fără a da naștere altora, însă prin aceasta s-au produs diferențieri în cadrul aceleiași categorii de lucrători, unora fiindu-le valorificată vechimea în structurile M.A.I., altora nu.

Această inechitate poate fi evidențiată și prin menționarea prevederilor din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc coeficienții de ierarhizare pentru funcții corespunzătoare gradului de sublocotenent, și anume minim 1.63, maxim 1.70 în timp ce coeficientul pentru funcții corespunzătoare gradului de căpitan este minim 1.83, maxim 1.93.

9. Petentul se consideră discriminat prin prevederile Legii nr.101/2019 care modifică și completează Legea nr. 80/1995, privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu aceeași categorie de lucrători, cu aceeași vechime în structurile M.A.I., astfel: unui subofițer cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017- (situația petentului) i s-a acordat gradul profesional de sublocotenent, în timp ce unui ofițer cu aceeași vechime, trecut în corpul ofițerilor de poliție după intrarea în vigoare a modificării legislative, respectiv după data de 16.05.2019, i se acordă gradul de căpitan. Solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, prin acordarea gradului în funcție de vechimea

realizată în cadrul M.A.I., la momentul intrării modificării legislative în vigoare, astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

10. Prin adresa nr. 7033 din 20.11.2019, petentul menționează faptul că nu a solicitat Consiliului modificarea normelor legale ci vizează aspecte legate de tratament egal în situații identice, dreptul la muncă în condiții de egalitate.

Discriminarea creată subofițerilor care au trecut în corpul ofițerilor anterior modificărilor aduse Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare prin Legea nr.101 din 8 mai 2019, este identică cu cea a agenților de poliție care au trecut în corpul ofițerilor de poliție înainte de modificările aduse Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prin O.U.G. nr. 53 din 28.06.2018 și asupra căreia CNCD s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019.

Susținerile reclamațiilor

Susținerile Ministerului Afacerilor Interne (R1)

11. Prin adresa nr. 7952 din 30.12.2019 Ministerul Afacerilor Interne prin director general a înaintat punctul de vedere prin care a invocat excepția de necompetență a CNCD întrucât prin situația de fapt adusă în atenție se solicită acordarea gradului profesional în raport cu vechimea realizată în structurile Ministerului Afacerilor Interne, aspect ce ține de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute ce intră în competența instanțelor judecătorești.

Susținerile Inspectoratului General al Jandarmeriei Române (R2)

12. Prin adresa nr. 7115 din 25.11.2019 R2 a formulat un punct de vedere prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în prezenta cauză pe motiv că Ordinul nr. II /7484 din 14.12.2017, de trecere în corpul ofițerilor a petentului este emis de ministrul afacerilor interne. Petentul are calitatea de cadru militar în cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Mureș, unitate cu personalitate juridică.

Susținerile Inspectoratului de Jandarmi Județean Mureș „Colonel Sabin Matora,, (R3)

13. Prin adresa nr. 7032 din 20.11.2019 (fila 12 din dosar) R3 a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, motivat de faptul că, Ordinul nr. 177 din 16 noiembrie 2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, competența actelor administrative privind acordarea gradelor militare, precum și înaintarea în gradul militar următor, cu excepția situațiilor în care prin lege se stabilea altfel, revenea **M.A.I.**, în cazul ofițerilor.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în **Dosarul nr.: 387/2019 conexat cu dosarele: 394/2019, 395/2019, 396/2019, 397/2019, 398/2019, 399/2019, 400/2019, 403/2019, 407/2019, 408/2019, 410/2019, 412/2019, 413/2019, 414/2019, 415/2019, 16/2019, 417/2019, 418/2019, 420/2019, 421/2019, 422/2019, 423/2019, 424/2019, 425/2019, 426/2019, 28/2019, 431/2019, 432/2019, 437/2019, 438/2019, 440/2019, 441/2019, 443/2019, 444/2019, 445/2019, 46/2019, 449/2019, 451/2019, 452/2019, 453/2019, 454/2019, 455/2019,**

456/2019, 458/2019, 459/2019, 61/2019, 462/2019, 465/2019, 466/2019, 469/2019, 471/2019, 473/2019, 474/2019, 477/2019, 480/2019, 81/2019, 482/2019, 486/2019, 488/2019, 489/2019, 497/2019, 498/2019, 500/2019, 504/2019, 05/2019, 510/2019, 512/2019, 561/2019, 595/2019, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. : 3350/14.06.2019 la care s-au conexat sesizările cu nr. 3361/14.06.2019, 3362/14.06.2019, 3363/14.06.2019, 3364/14.06.2019, 3365/14.06.2019, 3366/14.06.2019, 3367/14.06.2019, 3401/18.06.2019, 3419/18.06.2019, 3420/18.06.2019, 3422/18.06.2019, 3426/18.06.2019, 3427/18.06.2019, 3428/18.06.2019, 3429/18.06.2019, 3431/18.06.2019, 3432/18.06.2019, 3433/18.06.2019, 3435/18.06.2019, 3436/18.06.2019, 3438/18.06.2019, 3440/18.06.2019, 3441/18.06.2019, 3442/18.06.2019, 3444/18.06.2019, 3448/19.06.2019, 3457/19.06.2019, 3458/19.06.2019, 3514/20.06.2019, 3515/20.06.2019, 3472/19.06.2019, 3473/19.06.2019, 3501/20.06.2019, 3503/20.06.2019, 3504/20.06.2019, 3506/20.06.2019, 3518/20.06.2019, 3533/21.06.2019, 3534/21.06.2019, 3535/21.06.2019, 3536/21.06.2019, 3540/21.06.2019, 3538/21.06.2019, 3553/24.06.2019, 3555/24.06.2019, 3560/24.06.2019, 3563/24.06.2019, 3568/24.06.2019, 3569/24.06.2019, 3581/24.06.2019, 3596/25.06.2019, 3598/25.06.2019, 3603/25.06.2019, 3612/25.06.2019, 3571/24.06.2019, 3591/25.06.2019, 3604/24.06.2019, 3633/26.06.2019, 3657/26.06.2019, 3658/26.06.2019, 3673/27.06.2019, 3675/27.06.2019, 3680/27.06.2019, 3734/28.06.2019, 3759, Consiliul a fost sesizat cu aceeași faptă, iar prin hotărârea nr. 688/09.10.2019, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate prin petiția 3350/14.06.2019.

15. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția nr. 6013/10.10.2019, constituită în dosarul 701/2019, înaintată la CNCD de către petent are obiect identic cu petițiile precizate mai sus, constituite în dosarul nr.: 387/2019 conexat cu dosarele: 394/2019, 395/2019, 396/2019, 397/2019, 398/2019, 399/2019, 400/2019, 403/2019, 407/2019, 408/2019, 410/2019, 412/2019, 413/2019, 414/2019, 415/2019, 16/2019, 417/2019, 418/2019, 420/2019, 421/2019, 422/2019, 423/2019, 424/2019, 425/2019, 426/2019, 28/2019, 431/2019, 432/2019, 437/2019, 438/2019, 440/2019, 441/2019, 443/2019, 444/2019, 445/2019, 46/2019, 449/2019, 451/2019, 452/2019, 453/2019, 454/2019, 455/2019, 456/2019, 458/2019, 459/2019, 61/2019, 462/2019, 465/2019, 466/2019, 469/2019, 471/2019, 473/2019, 474/2019, 477/2019, 480/2019, 81/2019, 482/2019, 486/2019, 488/2019, 489/2019, 497/2019, 498/2019, 500/2019, 504/2019, 05/2019, 510/2019, 512/2019, 561/2019, 595/2019, deja soluționate, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. : 3350/14.06.2019 la care s-au conexat sesizările menționate mai sus, au fost soluționate prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019.

16. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data 25.03.2020 a hotărât clasarea petiției nr. 6013/10.10.2019 la dosarul nr. 387/2019 conexat cu restul dosarelor, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 688/09.10.2019.

17. În baza principiului de drept " **non bis in idem** " și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 " *Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 387/2019 la care s-au conexat dosarele menționate mai sus care a fost soluționate prin **Hotărârea Colegiului director nr. 688/09.10.2019.**

În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019 se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019 (anexată);
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019, va opera și asupra prezentei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată **online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.04.2020;

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.