



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 307 din 01.04.2020

Dosar nr: 591/ 2019

Petiția nr: 4693/ 12.08.2019

Petent:

Reclamat:– medic primar medicina muncii SNGN Romgaz S.A., Sucursala Mediaș

Obiect: petenta, suferindă de diabet zaharat, insulino-dependentă, a fost declarată de medicul de medicina muncii “inapt temporar”, cu recomandare de pensionare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 4693 din data de 12.08.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă de către medicul de medicina muncii, pe motiv de boală cronică necontagioasă, având în vedere că suferă de diabet zaharat, insulino-dependentă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4693/09.09.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5170/09.09.2019 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru data de 24.09.2019 (filele 27 și 30 la dosar).

6. Prin adresa nr. 5173/ 09.09.2019 s-a solicitat un punct de vedere de la Ministerul Sănătății în vederea soluționării în mod legal a prezentei spețe (fila 28 la dosar).

7. Prin adresa nr. 5587/ 24.09.2019, s-a solicitat un punct de vedere de la SNGN Romgaz în vederea soluționării în mod complet și cu celeritate a dosarului în speță (fila 29 la dosar).

8. La termenul din data de 24.09.2019, pârâta a fost prezentă la audieri, asistată de avocat iar partea reclamată a trimis un punct de vedere însoțit de documente justificative (filele 31-40 la dosar).

9. Prin adresa nr. 6131/ 16.10.2019, s-a comunicat petentei un exemplar al punctului de vedere al părții reclamate și i s-a adus la cunoștința acesteia termenul de 15 zile în care are posibilitatea să formuleze și să depună concluzii scrise în ceea ce privește excepția de necompetență.

10. Petenta a depus concluzii scrise având de înregistrare 7198/27.11.2019.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 4693 din data de 12.08.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă de către medicul de medicina muncii, pe motiv de boală cronică necontagioasă. Având în vedere că suferă de diabet zaharat, insulino-dependentă, petenta a fost declarată „inapt temporar”, cu recomandare de pensionare (filele 1–4 la dosar).

13. În fapt, petenta, arată că, la data de 09.04.2019, medicul de medicina muncii i-a solicitat să se prezinte la un control medical deși recent aceasta fusese supusă unui alt control și nu se justifica o nouă verificare medicală.

14. În urma întâlnirii, decizia medicului (în speță, partea reclamată) a fost de încadrare a petentei ca „inapt temporar”, cu recomandare de pensionare, motivarea fiind făcută pe baza unor documente medicale din anii 2015-2016, fără efectuarea unui consult medical și fără justificarea deciziei pe baza unor argumente medicale care să explice măsurile luate. Decizia luată în aprilie 2019 pe baza documentației din anii 2015-2016 este în contradicție cu celelalte decizii dispuse din anii 2015 -2019.

15. Petenta arată că suferă de diabet zaharat insulino-dependent de la vârsta de 11 ani, această boală exista la data încadrării în compania la care lucrează, fiind considerată aptă la acea dată, iar această boală nu a împiedicat-o să lucreze întrucât nu s-au modificat premisele medicale; decizia luată de medicul de medicina muncii nu este rezultată din riscuri reale, fondate, la care ar fi fost supusă compania la care lucrează petenta.

16. În luna decembrie 2018, petenta a fost supusă unui control medical în urma căruia a fost considerată aptă pentru a desfășura activitatea pentru care este încadrată, neexistând niciun fel de modificări ale datelor, faptelor și premiselor care să justifice modificarea încadrării în muncă din punct de vedere al aptitudinilor medicale ale petentei.

17. Petenta avea prevăzută efectuarea unui nou control medical la sfârșitul anului 2019 iar medicul nu a respectat procedura prevăzută de HG nr. 355/2007, care să-i permită efectuarea unui control la o altă dată față de cea stabilită, controlul din luna aprilie 2019 fiind convocat unilateral de către medic, fără respectarea unei proceduri prealabile, neexistând nicio suspiciune sau premisele vreunui risc care să justifice modificarea planului prevăzut în fișa medicală.

18. Petenta consideră că medicul de medicina muncii a încălcat obligațiile și atribuțiile care îi reveneau, acelea de a-și ghida activitatea doar pe seama recomandărilor și indicațiilor

medicilor de specialitate, și a ignorat opiniile medicilor de specialitate care, în urma controalelor periodice efectuate de petentă, apreciază ca fiind suficientă verificarea anuală și, totodată, atestă că petenta poate lucra în continuare, considerând că este aptă pentru a-și putea desfășura activitatea pentru care este angajată.

19. Petenta consideră că inclusiv solicitarea medicului de a se prezenta la un control medical anterior datei la care era acesta prevăzut este una discriminatorie, aplicându-i-se un tratament discriminatoriu atât prin solicitarea de a efectua controale repetate și nejustificate în comparație cu alți angajați ai societății la care lucrează, și care sunt suferinzi de aceeași boală de care suferă și petenta, cât și prin faptul că nu există indicii cu privire la apariția vreunei boli profesionale de care ar putea fi suferindă. Având în vedere faptul că medicul de medicina muncii are obligația de a sesiza și împiedica apariția bolilor profesionale atunci când sunt sesizate riscuri premergătoare ale unor boli profesionale însă, în cazul petentei, medicul și-a aplecat atenția asupra bolilor cronice preexistente, în lipsa vreunui risc sesizat de apariție a vreunei boli profesionale.

20. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta consideră că este supusă unui act de discriminare pe motiv de boală cronică necontagioasă, fiindu-i încălcat dreptul la muncă.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurilor legale ce se impun în vederea efectuării unor investigații cu privire la comportamentul abuziv și neprofesional al medicului de medicina muncii, precum și sancționarea în consecință a părții reclamate.

21. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, ce conțin următoarele documente: certificate de încadrare în grad de handicap, fișe de aptitudini anii 2018-2019, referate și scrisori medicale, fișa postului și contestația adresată Direcției de Sănătate Sibiu, împuternicire avocațială (filele 05-26 la dosar).

Susținerile părții reclamate

Susținerile părții reclamate, medic primar medicina muncii SNGN Romgaz S.A.

22. Prin adresa nr. 5791 înregistrată în data de 03.10.2019, partea reclamată a comunicat un punct de vedere prin care arată următoarele (filele 31-40 la dosar):

23.1. Petenta s-a prezentat în data de 09.04.2019 la cabinetul medical cu documentația medicală ce a stat la baza eliberării certificatului de persoană cu handicap nr. 28483/04.07.2016. Această documentație a fost solicitată ca urmare a constatării faptului că petenta dispune de un astfel de certificat, fapt ce a fost tănuuit de petentă cu ocazia controalelor medicale periodice efectuate la medicul de medicina muncii. Acest fapt a fost recunoscut și de petentă în fața comisiei de soluționare a contestațiilor conform PV nr. 1/ 14.05.2019, alin 4.

23.2. Partea reclamată nu a știut de existența certificatului de handicap și de documentația ce a stat la baza eliberării acestuia, iar vizitele medicale s-au desfășurat fără a cunoaște gravitatea bolii și a complicațiilor, petenta afirmând constant că diabetul este echilibrat și evoluează fără prezența complicațiilor.

23.3 Detaliind cronologic faptele susținute de petentă, partea reclamată face următoarele precizări:

a) în cursul lunii martie 2019, a solicitat serviciului resurse umane din cadrul sucursalei Mediaș să îi fie pusă la dispoziție lista cu persoanele care au certificat de handicap aflate în evidența sucursalei, pentru aprecierea corectă a aptitudinii acestor persoane și pentru respectarea prevederilor legale cu privire la aceste persoane;

b) având în vedere faptul că în certificatul de handicap se specifică doar gradul de handicap respectiv: deficiență ușoară, deficiență medie, deficiență accentuată sau deficiență gravă și termenul de revizuire, partea reclamată a solicitat tuturor angajaților aflați în această situație să îi pună la dispoziție documentele medicale ce au stat la baza eliberării acestor certificate, pentru aprecierea corectă a aptitudinii în muncă și desfășurarea activității profesionale în condiții de maximă siguranță atât pentru angajat cât și pentru cei din jur;

c) în cadrul societății lucrează un număr considerabil de angajați care suferă de diabet zaharat dar în cauză, doar petenta este singura care deține un certificat de persoană cu handicap pentru această afecțiune;

d) din analiza documentației medicale care a stat la baza eliberării certificatului medical și a specificației pe care Comisia de Evaluare a persoanelor cu handicap o precizează, partea reclamată a luat decizia de a declara inaptitudinea temporară a petentei, cu solicitarea adresată Comisiei de Expertiză a Capacității de Muncă de a preciza, în baza documentelor medicale, dacă este vorba despre imposibilitatea angajatei de a desfășura activități profesionale, caz în care se poate vorbi despre aptitudine în muncă sau dacă este vorba despre imposibilitatea angajatei de a efectua activități profesionale, caz în care se vorbește despre incapacitate de muncă. Având în vedere gravitatea bolii și a complicațiilor sale, recomandarea a fost de pensionare pe caz de boală;

e) Partea reclamată i-a adus la cunoștință petentei despre gravitatea complicațiilor bolii de bază care a dus la eliberarea certificatului de handicap, că diabetul zaharat insulinonecitant este o boală cronică progresivă ce necesită monitorizare atentă, raționament în baza căruia a eliberat fișa de aptitudine (nr. 1017/ 09.04.2019), conținutul avizului medical din fișa de aptitudine fiind comunicat petentei;

f) petenta a refuzat să semneze de luare la cunoștință pentru avizul medical și fișa de aptitudine și, de asemenea, a refuzat orice dialog cu medicul pentru a afla care sunt pașii de urmat și pentru a primi biletele de trimitere necesare;

g) petenta a depus contestație la DSP Sibiu iar la Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la DSP Sibiu a depus unele documente medicale fără a-i fi aduse la cunoștință părții reclamate, fapt constatat și de comisie conform PV nr. 1/ 14.05.2019. Au fost depuse referate medicale întocmite de medici curanți în baza cărora Comisia de soluționare a contestațiilor a sugerat reevaluarea stării de sănătate a petentei, referate medicale care vor fi puse la dispoziția medicului de medicina muncii;

h) reevaluarea stării de sănătate a petentei s-a făcut de către un alt medic de medicina muncii (la cererea acesteia către conducerea SNGN Romgaz SA), care a și eliberat fișa de aptitudine nr. 1059/ 12.08.2019.

24. Partea reclamată arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, frecvența examenului medical periodic este stabilită prin fișele întocmite conform modelului prevăzut în anexa nr.1 din HG nr. 355/2007 și poate fi modificată numai la propunerea medicului specialist de medicina muncii, cu informarea angajatorului, care este informat despre data următorului control medical.

25. Partea reclamată arată că supravegherea sănătății angajaților este asigurată de către medicii specialiști de medicina muncii, iar exprimarea unor păreri privitoare la aptitudinea în muncă a medicilor de altă specialitate decât specialitatea de medicina muncii este în mod cert neconformă cu prevederile legale în vigoare.

26. Partea reclamată menționează faptul că monitorizarea acestor afecțiuni cronice se face de medicii în specialitățile respective, care stabilesc diagnosticul, conduita terapeutică și reevaluarea medicală din punct de vedere al specialității lor iar singura specialitate medicală care poate stabili aptitudinea în muncă este specialitatea de medicina muncii, intervalele de reevaluare a stării de sănătate/ boală fiind dictate și de interacțiunea cu factorii nocivi ai condiției de muncă, ceea ce doar medicul de medicina muncii poate aprecia.

27. În drept, partea reclamată consideră că a respectat cadrul legal incident cu privire la aplicarea medicinei muncii și nu a avut intenția de a restricționa dreptul la muncă al petentei. Premisele medicale s-au modificat de la o examinare la alta (anii 2016-2019) iar pentru o mai bună acuratețe a fost necesar să solicite opinia specialiștilor în domeniu, care să confirme/ infirme faptul că boala cronică ca diabetul zaharat complicat poate avea o evoluție regresivă, conform datelor existente la dosarul medical.

28. În susținerea punctului de vedere, partea reclamată a depus la dosar un set de documente și înscrisuri (filele 37-40 la dosar).

Punctele de vedere exprimate la solicitarea CNCD:

1. **Punct de vedere** comunicat de către **SNGN Romgaz Mediaș S.A.** prin adresa nr. 34.444/ 10.10.2019:

- În urma sesizărilor primite și a solicitărilor venite din partea petentei, aceasta a fost repartizată, încă din luna iunie 2019, la un alt medic de medicina muncii pentru supravegherea stării de sănătate;
- Nu s-a considerat necesară cercetarea disciplinară a medicului de medicina muncii atâta timp cât efectele actuale sau viitoare au încetat a se produce încă din momentul operării transferului la alt medic de medicina muncii;
- Un punct de vedere a fost transmis și petentei, la sesizarea acesteia din data de 24.07.2019 (atașat prezentei adrese).

2. **Punct de vedere** comunicat de către **Ministerul Sănătății, DGAMSP** cu adresa nr. SP 1.1720/ 22.10.2019:

- Ținând cont de aspectele prezentate, aprecierea veridicității și corectitudinii concluziilor medicale, precum și analiza actelor medicale nu intră în atribuțiile Ministerului Sănătății;
- Instituția îndreptățită să analizeze aspectele legate de practica medicală este Colegiul Medicilor din România, care, prin departamentul de jurisdicție profesională, anchetează reclamațiile și sesizările legate de nerespectarea deontologiei profesionale, întocmește dosarul de anchetă disciplinară și susține acțiunea disciplinară în fața comisiei de disciplină.

29. În cadrul ședinței de audieri din data de 24.09.2019, conform prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în MO nr. 348/2018, a fost

invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD referitoare la presupusele abuzuri, respectiv încadrarea ca „inapt temporar”, cu recomandarea de pensionare.

V. Motivele de fapt și de drept

30. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă de către medicul de medicina muncii, pe motiv de boală cronică necontagioasă, aceasta fiind declarată „inapt temporar” cu recomandare de pensionare având în vedere că suferă de diabet zaharat insulino-dependentă.

31. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a Colegiului Medicilor sau a instanțelor de judecată de drept civil.

32. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, R1 cu modificările și completările ulterioare.

33. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

34. Astfel, Colegiul se raportează la solicitările petentei de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul diferențiat față de al altor angajați cărora li se permite continuarea activității deși sunt suferinzi de aceeași boală de care suferă și petenta, și urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu.

35. Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident cu privire la practica medicală, monitorizarea acestor afecțiuni cronice fiind făcută de medicii specialiști, care stabilesc diagnosticul, conduita terapeutică și reevaluarea medicală din punct de vedere al specialității lor, precum și opinia specialiștilor în domeniu, iar singura specialitate medicală care poate stabili aptitudinea în muncă este specialitatea de medicina muncii.

36. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea legii raportat la îndeplinirea condițiilor de pensionare / de continuare a activității pentru a se putea înscrie pe lista pentru plăți compensatorii: *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

37. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbaterea petentei, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

38. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

39. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

40. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”*.

41. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

42. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

43. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: *„În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara*

noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

44. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

45. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, competente în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii fiind instanțele judecătorești.

46. Colegiul director constată că petiția, cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ci o problemă de interpretare și aplicare a aspectelor legate de practica medicală și de legislația muncii.

47. În consecință admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, SANDU VERONICA TATIANA – membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, CRISTIAN JURA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: P.C.S./F.L

Data: 15.04.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.