



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 306 din 01.04.2020

Dosar nr: 605/ 2019

Petiția nr: 4832/ 22.08.2019

Petent:

Reclamat: Școala nr. 24 Galați – prin reprezentant legal

Obiect: petenta, în funcția de secretar la Școala Gimnazială nr. 24 Galați, sesizează o posibilă faptă de discriminare pe criteriul de muncă în materie de angajare și profesie, fiindu-i refuzată promovarea pe postul de secretar III S.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Școala Gimnazială nr. 24 Galați cu sediul în Localitatea Galați, Str. Egalității nr. 8, Jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 4832 din data de 22.08.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa faptă de discriminare la care a fost supusă prin scoaterea la concurs a unui post secretar IM – o normă, prin transformarea postului de bibliotecar I M, acesteia fiindu-i refuzată promovarea pe postul de secretar III S.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5664/26.09.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5664/26.09.2019 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru data de 18.10.2019 (filele 28 - 29 la dosar).

6. La termenul din data de 09.10.2018 părțile nu au fost prezente la audieri iar partea reclamată a trimis un punct de vedere (filele 47-55 la dosar).

7. Prin adresa nr. 6309/ 23.10.2019, s-a comunicat petentei un exemplar al punctului de vedere al părții reclamate și i s-a adus la cunoștința acesteia termenul de 15 zile în care are posibilitatea să formuleze și să depună concluzii scrise. Petenta nu a revenit cu răspuns la punctul de vedere al părții reclamate.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 4832 din data de 22.08.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă prin scoaterea la concurs a unui post de secretar IM – o normă, prin transformarea postului de bibliotecar I M (filele 2–26 la dosar).

10. În fapt, petenta, arată că este angajată pe postul de secretar I M din data de 17 decembrie 2004 și a finalizat studiile superioare în luna iulie 2018, dobândind specialitatea contabilitate și informatică de gestiune.

11. În data de 31.08.2018, fiind în posesia diplomei de licență, petenta a depus documentația la managerul unității solicitând conducerii școlii promovarea în grad profesional secretar III cu studii superioare prin transformarea postului de secretar IM în secretar III S. Neprimind un răspuns în scris, ci doar verbal referitor la faptul că postul nu necesită studii superioare, petenta s-a adresat Președintelui Consiliului de administrație al școlii, prin adresa nr. 1302/31.08.2018.

12. Răspunsul primit de către petentă din partea conducerii școlii a fost negativ, pe motiv că nu există buget și justificări legislative pentru susținerea aceluși post și că solicitarea acesteia conține un viciu de legalitate în sensul că nu este adresată directorului școlii, care este ordonatorul de credite, ci președintelui Consiliului de administrație al școlii (i.e. – în speță, aceeași persoană).

13. În luna aprilie 2016, un alt post a fost transformat din postul de bibliotecar IM în postul de secretar IM, acest post fiind ocupat de către o altă colegă deși, conform normativelor, nu exista un număr de elevi necesar pentru înființarea aceluși post. Anunțul pentru concursul aceluși post nu a fost publicat în presa locală, ci doar la nivelul școlii.

14. Între cele două angajate a fost generată o stare de lucru ostilă iar managerul unității nu a luat măsuri și nu a prevăzut activitățile fiecăruia în fișa postului.

15. Petenta mai arată și că a depus o plângere la ISJ Galați, în sensul că nu i-a fost pusă în discuție solicitarea (adresa nr. 9134/ 30.06/2019).

16. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta consideră că este supusă unui act de discriminare pe criterii sociale și de muncă având în vedere faptul că neîncadrarea în gradul studiilor superioare duce la imposibilitatea de a putea avansa periodic în grad profesional, precum și la imposibilitatea obținerii unei majorări salariale. De asemenea, petenta solicită CNCD și un punct de vedere privind promovarea profesională.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurilor legale ce se impun în eventualitatea în care aspectele sesizate își demonstrează veridicitatea, precum și să îi fie comunicat un răspuns privind rezultatul cercetării.

17. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, înscrisuri ce conțin următoarele: diplomă de studii și suplimentul la aceasta, corespondența cu conducerea unității școlare, cu ISG Galați, alte documente privind detașarea etc (filele 04-14).

18. Prin adresa nr. 6104/ 15.10.2019, petenta a depus la dosar o completare la petiție prin care arată faptul că a fost mediată situația semnalată, de către ISJ Galați, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 13.423/ 30.09.2019, discriminarea pe nivelul de salarizare fiind pus pe seama unui viciu de procedură (filele 17-18 la dosar). Totodată, petenta arată că are dreptul la o șansă egală la afirmare profesională și la performanțe la locul de muncă conform art. 5 din Codul Muncii și solicită un punct de vedere al CNCD privind promovarea profesională.

Completarea la petiție a fost însoțită de un set de documente pe care petenta le-a depus la dosar în vederea susținerilor făcute (filele 19-26 la dosar).

Susținerile părții reclamate

Școala Gimnazială nr. 24, Galați, prin reprezentant legal, Director – prof.

19. Prin adresa nr. 6153 înregistrată în data de 16.10.2019, partea reclamată a comunicat un punct de vedere prin care arată următoarele (filele 47-48 la dosar):

19.1 Petenta a înaintat, prin adresa nr. 1302/31.08.2019, o cerere privind promovarea de la secretar IM la secretar III S, după absolvirea studiilor superioare. În această cerere, petenta nu se adresează directorului unității, în cerere nu se precizează unitatea de învățământ/angajatorul și aceasta nu este semnată de către titular. Cererea a fost considerată nulă, petenta fiind informată verbal că cererea nu este considerată valabilă din cauza modului de întocmire.

19.2 Detaliind cronologic faptele susținute de petentă, partea reclamată face următoarele precizări:

a) postul de bibliotecar IA (M) a fost transformat în secretar debutant M în luna octombrie 2014, cu respectarea prevederilor legale în vigoare conform căreia Consiliul de administrație aprobă planul de încadrare;

b) postul a fost ocupat ulterior de o altă persoană și a fost scos la concurs după demisia acestei persoane, fiind ocupat de colega petentei (la data de 11.04.2016) după susținerea concursului pe postul de secretar debutant rămas vacant (concurs publicat atât în Monitorul Oficial cât și în ziarul local);

c) promovarea persoanei ce ocupa postul de secretar debutant s-a făcut după un an și 4 luni de către Primăria Mun. Galați, ordonatorul principal de credite la acea dată, care a aprobat promovarea începând cu data de 01.09.2017;

d) legislația la care petenta face referire în cuprinsul petiției, privind neîncadrarea în buget, a apărut ulterior transformării postului, respectiv ulterior scoaterii la concurs a altor posturi necesare desfășurării activității. Aceste posturi vacante au fost ocupate în perioada aprilie 2016 – iunie 2017 și nu au generat cheltuieli suplimentare în bugetul instituției, la care ordonatorul principal de credite era tot Primăria Mun. Galați;

e) petenta a fost detașată la Școala Gimnazială nr. 22 Galați pentru o perioadă de 6 luni după care a solicitat concediul de odihnă neefectuat, timp în care a făcut plângere la Inspectoratul Județean Galați. În urma demersurilor efectuate, Inspectoratul îi înaintează petentei răspunsul în care îi sunt argumentate hotărârile luate și i se sugerează să se

adreseze directorului unității cu solicitarea demarării procedurii de promovare (consiliere în scris).

f) în urma primirii răspunsului, petenta nu îl consideră concludent și aduce la cunoștința conducerii școlii că va face o adresă către forurile superioare, inclusiv Ministerului Educației Naționale și CNCD;

g) petenta revine cu o cerere de promovare în funcție, care este identică cu cea formulată anterior, cu mențiunea că această cerere este semnată de către petentă.

19.3 O echipă din cadrul Inspectoratului Județean Galați s-a deplasat la unitatea școlară și a demarat verificări în urma plângerilor petentei, concluziile referitoare la controlul efectuat fiind următoarele (filele 50-52) :

a) în ceea ce privește solicitarea de promovare a petentei:

- solicitarea de promovare nr. 1302/31.08.2018 adresată de petentă nu este semnată și nu se precizează unitatea de învățământ/angajatorul, și acesta este motivul principal pentru care directorul școlii gimnaziale nr. 24 nu a răspuns solicitării;

- prin adresa nr. 1072/ 16.07.2019, directorul școlii răspunde petentei la cererea de promovare, la solicitarea Inspectoratului Școlar Județean Galați nr. 9134/09.07.2019;

- solicitarea de promovare a petentei nr. 1111/ 25.07.2019 a fost studiată în cadrul ședinței Consiliului de administrație al școlii, din data de 13.08.2019 iar răspunsul a fost comunicat petentei prin adresa nr. 1205/ 19.08.2019.

b) în ceea ce privește situația tensionată din compartimentul secretariat:

- s-a observat că locul în care își desfășoară activitatea compartimentul secretariat nu este organizat corespunzător, spațiul fiind neîncăpător și foarte aglomerat cu documente și mobilier;

- deși sarcinile angajaților sunt stabilite detaliat în fișele posturilor, datorită diversității activităților desfășurate, se recomandă redistribuirea salariilor în spații distincte.

19.4 Partea reclamată arată că, odată cu modificarea prevederilor legislative (Legea nr. 153/2017 și OUG nr. 117/2018), răspunderea încadrării în bugetul aprobat de primărie s-a transferat către directorul unității de învățământ, care face o analiză asupra impactului bugetar. Dacă cererea de promovare este aprobată, directorul solicită analizarea cererii în Consiliul de administrație unde se pun în discuție toate condițiile necesare promovării. Acordul Consiliului de administrație în vederea promovării conduce la organizarea concursului iar durata unui concurs, până la validarea rezultatelor, necesită câteva luni.

19.5 Partea reclamată menționează faptul că, în luna septembrie 2018, unitatea școlară nu se încadra în bugetul aprobat, în acest sens renunțându-se chiar și la suplimentarea planului de școlarizare cu clasa a II-a, care înregistra un număr mare de elevi.

20. În drept, partea reclamată consideră că a respectat cadrul legal incident, propunerea de promovare într-o funcție cu un nivel de studii superior fiind făcută de către șeful ierarhic superior, la cererea salariului. În momentul de față, petenta refuză să se adreseze directorului unității pentru promovare.

Totodată, partea reclamată consideră că prin deciziile pe care directorul unității școlare le-a luat, nu a fost încălcată legislația incidentă (lege, regulamente, norme metodologice) și nu au existat persoane care să fi fost discriminate, inclusiv în speța actuală privind promovarea profesională a petentei.

21. În susținerea punctului de vedere, partea reclamată a depus la dosar un set de documente și înscrisuri (filele 50-55 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare.

23. Potrivit art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

24. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, care, legat de prevederile privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

25. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare și anume, dacă răspunsul negativ privind promovarea în grad profesional secretar III cu studii superioare prin transformarea postului de secretar IM în secretar III S, este legat de acțiuni ce au la bază discriminarea realizată de conducerea școlii care, în raport cu o altă persoană angajată pe un post similar de secretar, nu i-a permis petentei susținerea pentru înscrierea și participarea la concurs.

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui **tratament diferențiat** aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din OG nr.137/2000, R1 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentei conform căreia aceasta se consideră discriminată pe criteriul de muncă și profesie în ceea ce privește dreptul de a fi avansată în grad profesional, precum și la imposibilitatea obținerii unei majorări salariale, în raport cu o altă angajată a aceleiași unități școlare, petenta fiind supusă unor serii de acțiuni de discriminare, acțiunile părții reclamate având ca efect restrângerea drepturilor acesteia în calitate de angajată, respectiv împiedicarea/blocarea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la promovare conform studiilor deținute, Colegiul director urmând a reține că situația **nu este comparabilă față de persoanele care nu se expun** în astfel de ipostaze.

Este normal ca, în urma finalizării studiilor, o persoană angajată să solicite încadrarea în gradul studiilor superioare, atât pentru a putea avansa periodic în grad profesional, cât și pentru obținerea unei majorări salariale, însă solicitarea de promovare trebuie să fie destinată conducerii valide a unității care, în urma solicitării primite, pune în discuție toate condițiile necesare promovării, inclusiv o analiză de impact bugetar urmând ca, după aprobarea cererii de promovare, să se demareze procedura privind organizarea concursului și validarea rezultatului.

De asemenea, în calitatea sa de angajat al unei unități școlare, persoana trebuie să dețină calitățile profesionale corespunzătoare concretizate într-o meserie cu o anumită utilitate, să respecte prevederile regulamentelor de serviciu și să îndeplinească dispozițiile legale ale șefilor ierarhici privind activitatea sa profesională, să își consacre activitatea profesională

îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege și să respecte normele de conduită profesională și civică.

30. Cu privire la răspunsul negativ privind promovarea petentei într-o funcție cu un nivel de studii superior, Colegiul director este de opinie că nu poate fi pusă în discuție o situație comparabilă între petentă și persoana care a participat la un alt concurs de promovare atâta timp cât solicitarea petentei a apărut ulterior transformării postului pentru prima angajată, post ce fusese deja scos la concurs după demisia unei alte persoane angajate, fiind vorba de postul de secretar debutant rămas vacant.

De asemenea, Colegiul director a reținut din documentele aflate la dosar faptul că modalitatea de solicitare a promovării nu a fost făcută de către petentă cu respectarea condițiilor de formă și de fond ale unei cereri, având un viciu de legalitate. În această cerere petenta nu se adresează directorului unității, în cerere nu se precizează unitatea de învățământ/angajatorul iar această cerere nu este semnată de către titular. Cererea a fost considerată nulă, petenta fiind informată verbal că cererea nu este considerată valabilă din cauza modului de întocmire și, în atare condiții, refuzul părții reclamate privind promovarea menționată de petentă nu poate fi considerat ca fiind o discriminare a acesteia.

Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat, respectiv discriminarea pe criterii de muncă și faptă (refuzul promovării pe un post corespunzător studiilor), motivat de faptul că propunerea de promovare într-o funcție cu un nivel de studii superior este făcută de către șeful ierarhic superior, la cererea salariatului, cu respectarea legislației în vigoare, în domeniu, fiecare angajat având dreptul la o șansă egală la afirmare profesională și la performanțe la locul de muncă conform prevederilor din Codul Muncii.

31. Astfel cu privire la primul capăt de cerere, respectiv nemulțumirea petentei în calitate de secretar I M pentru faptul că nu a primit un răspuns favorabil pentru promovarea în grad profesional secretar III cu studii superioare prin transformarea postului de secretar I M în secretar III S, în timp ce ulterior, a fost scos la concurs un post de secretar I M prin transformarea postului de bibliotecar I M, Colegiul director este de opinie că nu poate reține o situație comparabilă între cele două categorii de angajați, categoriile profesionale fiind diferite.

În speța ce face obiectul dosarului nr. 605/2019 nu au fost identificate diferențe de tratament create prin distincții între situații analoage și comparabile. Prin hotărârea Consiliului de Administrație a școlii nu s-au luat măsuri cu caracter particular, care să o vizeze exclusiv pe petentă, ci dispozițiile de refuz au vizat activitatea unității școlare care, la acea dată nu se încadra în bugetul alocat inclusiv pentru suplimentarea planului de școlarizare cu încă o clasă ce înregistra un număr mare de elevi.

32. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile. De asemenea, Colegiul nu poate reține o legătură de cauzalitate între presupusul criteriu invocat, respectiv cel de muncă - în materie de angajare și profesie, și presupusul refuz al părții reclamate la solicitarea promovării, ținând cont și de faptul că petenta a solicitat promovarea prin cereri ce au fost considerate nule ca urmare a întocmirii acestora sau a refuzat să se mai adreseze directorului unității pentru promovare.

33. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

34. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv solicitarea petentei de a primi un punct de vedere al CNCD privind promovarea profesională, Consiliul director consideră că acest aspect este detaliat în conținutul motivării hotărârii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu sunt situații comparabile, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, SANDU VERONICA TATIANA – membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, CRISTIAN JURA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: P.C.S./F.L

Data: 22.04.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.