



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 301
din 01.04.2020

Dosar nr.: 684/2019

Petiția nr.: 5870/07.10.2019

Petent:

Reclamată: Școala de Dans Bel Art

Obiect: discriminare la acces servicii publice pe criteriul aspectului fizic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Școala de Dans Bel Art – Str. Bucium nr. 34, Iași, județ Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. interzicerea participării la o filmare în cadrul orei de dans pe presupusul motivul al aspectului fizic, pentru că soția sa purta pe buza superioară un plasture (în urma unei operații)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5870/10.10.2019 și 5967/10.10.2019, a citat părțile pentru data 29.10.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că a achiziționat două abonamente la cursurile de dans ale reclamatei, de la 1 octombrie 2019. Au început să frecventeze cursurile și, la al doilea curs, instructorul de dans le-a solicitat acestora (petentului și soției sale) să părăsească sala pentru că ceilalți participanți urmau să participe la o filmare.

7. Petentul precizează că soția sa a suferit în urmă cu o lună o operație de cancer de piele, prezintă o cicatrice și poartă un plasture siliconic transparent pe buza superioară. Acesta consideră că boala și aspectul fizic au constituit motivele pentru care instructorul i-a invitat să părăsească sala, refuzându-le participarea. Achiziționarea abonamentelor la cursurile de dans au avut scopul de a ridica moralul soției sale.

8. Totodată, petentul reclamă faptul că nu s-a respectat reducerea promisă de 10% la

achiziționarea a două abonamente, că are suspiciunea că există alți participanți care nu plătesc contravaloarea cursurilor și că aceste opt cursuri nu se întind pe parcursul a unei luni întregi, ele desfășurându-se doar în perioada 01-24 octombrie 2019.

Susținerile reclamatului:

9. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 6472/29.10.2019, față de cele declarate de petent, precizează că acesta a achiziționat un abonament pe care dorea să-l ofere cadou soției sale. A achitat abonamentul, conform raportului fiscal zilnic nr. 0157 din 24.09.2019, urmând ca din data 01.10.2019, soția acestuia să înceapă cursul de dans popular. Pe 30.09.2019, petentul a revenit la sediul reclamatei pentru achiziționarea celui de-al doilea abonament întrucât ajunsese la concluzia că soția acestuia nu ar fi putut învăța singură, acest curs trebuia practicat în doi.

10. Față de reducerea care ar fi trebuit acordată, reclamatul precizează că aceasta se oferă doar la achiziția acestora în aceeași zi.

11. La achiziționarea abonamentelor, petentului i s-a comunicat că trebuie să vină la cursurile de începători deoarece nu deține experiență, petentul fiind de acord cu acest aspect.

12. În data de 1 octombrie 2019, soții s-au prezentat la cursul pentru intermediari, nu pentru începători cum li se comunicase. Au fost primiți la curs deși aceștia au declarat că au uitat de acest aspect. Instructorul i-a separat de grupul de intermediari pentru a-i iniția, ulterior aceștia încercând să fie integrați. La încheierea cursului, soții au părăsit imediat sala fără a purta vreo discuție cu instructorul.

13. În 3 octombrie 2019, aceștia au venit la școala de dans pentru a doua ședință tot la cursul de intermediari. Și de această dată instructorul i-a primit la curs, arătându-le câțiva pași din dansul hora. La aproximativ jumătate de oră, instructorul a oprit cursul, explicând că urmează dansul sârba pe care ar dori să îl filmeze pentru promovarea cursului, întrebând participanții dacă sunt de acord. În urma acordului primit de la participanți, instructorul i-a invitat pe cei doi soți să facă o mică pauză pe durata filmării deoarece fiind începători, nu cunosc pașii, urmând ca la terminarea filmării să fie integrați. În timpul filmării, soții au părăsit sala de curs, au protestat la recepție și au ieșit din sediul reclamatei fără a discuta cu instructorul.

14. După acest eveniment, cei doi au fost contactați telefonic pentru aplanarea situației, cu intenția de a-și cere scuze. În cadrul conversației telefonice, soția a solicitat înapoierea contravalorii abonamentului, sub amenințări. Au existat mai multe apeluri telefonice fără însă a se ajunge la un consens. În data de 07 octombrie 2019 reclamatul a decis să înapoieze banii celor doi și le-a comunicat acest lucru prin mesaje pe ambele numere de telefon. Până la data depunerii punctului de vedere la dosar, petenții nu au fost să ridice sumele de bani.

15. Față de perioada de valabilitate a abonamentelor achiziționate, reclamatul precizează că acesta este împărțit pe numărul de 8 ședințe, a câte două ședințe pe săptămână, calculate a se termina pe 24 octombrie. Acest fapt le-a fost explicat la recepție celor doi soți.

16. Față de presupusul motiv pentru care instructorul i-a invitat să facă o pauză pe durata filmării, acela al aspectului fizic, reclamatul neagă acest lucru, precizând că în cadrul școlii

de dans participă cursanți cu dizabilități, etnii și naționalități diferite, iar instructorul este profesor de sprijin (psihopedagogie specială) pentru elevi cu cerințe educaționale speciale, integrați în învățământul de masă, având o experiență de 16 ani.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă petenta este discriminată pe baza criteriului aspectului fizic la accesul serviciilor publice, în speță, accesul la cursuri de dans.

18. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

19. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

20. a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

21. b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

22. c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

23. Mai mult, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este raportat la apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ca atare, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

24. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie,

convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

25. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director reține spre analiză posibile fapte de discriminare la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

26. Colegiul director constată că petenții, deși li s-a recomandat să se orienteze către orele destinate începătorilor, au participat la o clasă de dans la care participanții dețineau o pregătire superioară față de a lor și, deși nu cunoșteau pașii, nu li s-a îngăduit accesul, ba chiar au fost integrați în grupa de intermediari. Accesul nu le-a fost îngăduit nici la cea de-a doua oră, când au persistat în a alege grupa de intermediari și, în momentul în care urma să se filmeze un clip de promovare a orei, aceștia au fost invitați să facă o pauză, necunoscând pașii de dans.

27. Petenții au invocat criteriul aspectului fizic (neprobat sau dovedit) care a stat la baza presupusului refuz de participare la acea filmare, considerând că prezența petentei la filmare ar fi adus un presupus prejudiciu de imagine școlii de dans reclamată.

28. În schimb, reclamata a inversat sarcina probei, a demonstrat că a fost deschisă aplanării conflictului, arătând că a avut o abordare de bună-credință, invitând petenții nemulțumiți să-și recupereze contravaloarea abonamentelor. Deși aceștia, inițial, acuzau că nu au beneficiat de o reducere acordată la achiziționarea a două abonamente, în momentul în care, ca măsură reparatorie, li s-a oferit returnarea sumei de bani reprezentând contravaloarea acestora, petenții nu au dat curs invitației.

29. În consecință, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, cel al aspectului fizic, și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 01.04.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 03.04.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.