



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 297 din 01.04.2020

**Dosar nr.:** 379/2019

**Petiția nr.:** 3276/12.063.2019

**Petent:**

**Reclamată:** Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți,

**Obiect:** publicarea unor date cu caracter personal pe rețeaua de intranet (de comunicare internă instituțională) a reclamatei

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți – Bd. Carol I, Drobeta Turnu – Severin, județ Mehedinți

##### **Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Publicarea unor date cu caracter personal și refuzul mutării

#### **II. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3276/26.06.2019 și 3620/26.068.2019, a citat părțile pentru data 16.07.2019.

3. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței C.N.C.D. pentru aspectele ce țin de respectarea regimului privind publicarea unor informații cu caracter personal și aspectele privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul, plutonier major al Inspectoratului de Jandarmi Județean Mehedinți, a solicitat în luna februarie 2019, mutarea în Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți, solicitare care

a fost aprobată.

6. Petentul precizează că, anterior acestei solicitări, la data 10.01.2019, a fost în audiență la Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți, pentru a discuta cu conducătorul structurii asupra intenției sale de mutare, primind de la acesta un acord prealabil, pe fondul deficitului de personal cu care se confrunta instituția.

7. La data 05.02.2019, s-a întrunit o ședință de lucru cu angajați ai Inspectoratului de Poliție Județean Mehedinți, în urma căreia s-a transmis informația că toate rapoartele de mutare, supuse aprobării, urmau să fie aprobate, deși cei care solicitaseră mutarea, inclusiv petentul, aveau sancțiuni în dosarul profesional.

8. Petentul contestă existența unor sancțiuni disciplinare (din anul 2008, fiind radiată, și din anul 2016) și precizează că, aceste informații, privind sancțiunile disciplinare ale celor care au solicitat mutarea, au fost postate pe rețeaua intranet (comunicare internă între angajați), având acces la ele toți polițiștii care au cont pe această rețea. Din acest motiv, petentul consideră că i s-a adus un prejudiciu de imagine și probității profesionale.

9. În data de 13.02.2019 petentul împreună cu colegii săi care au solicitat mutarea s-au prezentat la un interviu în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Mehedinți, fiind întrebați de sancțiunile disciplinare, fiind informați că pot fi mutați la alte posturi, în localitatea Vânju Mare, Pătulele etc. unde există cel mai mare deficit de personal. Problema cu care s-ar fi confruntat ar fi fost cea legată de decontarea cheltuielilor de transport însă, i s-a comunicat, că se vor căuta modalități de remediere a situației. Ulterior, petentul a aflat că unui coleg de-al său, fără sancțiuni disciplinare postate în rețeaua intranet, i-a fost aprobată mutarea în cadrul inspectoratului de poliție solicitat.

10. Cu această ocazie, petentul a aflat că lui nu i s-a aprobat raportul de mutare în cadrul inspectoratului de poliție județean, urmând să primească și răspunsul scris. În lipsa unui răspuns scris, petentul a fost în audiență la inspectorul general de poliție unde i s-a comunicat că motivul refuzului mutării l-a constituit faptul că dosarul profesional al petentului conținea sancțiuni disciplinare. Mai mult, petentul precizează că inspectorul general i-a comunicat că, deși, inițial, a promis că va aproba mutările pentru toți solicitanții, s-a răzgândit.

## **Sușinerile reclamațiilor**

### **Inspector Șef al Inspectoratului al Poliției Județean Mehedinți**

11. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 4022/12.07.2019, susține că nu este vorba de o discriminare, sesizarea nu se circumscrie cadrului reglementat de O.G. nr. 137/2000.

12. Reclamatul invocă excepția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competente în soluționarea cauzelor privind protecția datelor cu caracter personal fiind autorități cu atribuții în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmării penale și combaterii infracțiunilor sau al executărilor pedepselor.

13. În speța de față, este vorba de o procedură internă în privința analizei rapoartelor de mutare, inclusiv menționarea pe ordinea de zi a ședinței de analiză privind eventualitatea profilului persoanei care urmează a fi mutată, scopul fiind unul conform atribuțiilor profesionale iar prelucrarea acestor date fiind necesară și proporțională cu scopul.

14. Despre sancțiunile disciplinare la care se face referire în sesizare, reclamatul precizează că este analizat comportamentul deontologic al respectivei persoane și nu se face referire la instituția anulării sau radierii acestor sancțiuni.

15. În speța de față, nu este vorba de documente clasificate ori de fișa matricolă, neputând fi vorba de producerea unui prejudiciu de imagine sau a probității profesionale.

#### **– șef serviciu Resurse Umane I.P.J. Mehedinți**

16. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat cu nr. 4053/15.07.2019, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

17. Punctul de vedere transmis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este foarte asemănător cu cel al superiorului său, aceasta indică faptul că cele sesizate nu se încadrează ca fiind fapte de discriminare, acestea fiind specifice caracterului de procedură internă în privința analizei raportului de mutare, inclusiv cuprinderea notei pe ordinea de zi a ședinței și necesitatea cunoașterii acesteia premergătoare desfășurării acestei ședințe de analiză. Aceste aspecte sunt raportate, pe de o parte, la obligația de a nu le prelucra instituită în sarcina oricărei persoane care acționează sub autoritatea operatorului și care ar avea acces la documentele aflate pe ordinea de zi, în baza condițiilor acordării accesului și a obligațiilor legale.

#### **Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți**

18. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 4087/15.07.2019, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Pe fondul cauzei, reclamatul precizează că prin întocmirea raportului de mutare, petentul și-a exprimat acordul în vederea prelucrării datelor cu caracter personal însă, în conformitate cu Regulamentul UE 679/I2016, sancțiunile disciplinare nu pot fi calificate drept date cu caracter personal, așa cum eronat susține petentul.

20. Mențiunile referitoare la sancțiunile disciplinare anterioare se referă strict la prezentarea acestora, fără alte precizări sau analize privind termenul scurs din perspectiva radierii, cu precizarea expresă a datei primei sancțiuni, iar în ceea ce privește cea de-a doua sancțiune a faptului că aceasta a fost anulată ulterior, aspecte care se referă la comportamentul anterior al petiționarului.

21. Conform Ordinului M64/2013, deși sancțiunile nu își mai produc efectul, acestea trebuie păstrate la dosarul de personal al lucrătorului.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

22. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării, din considerentele pentru care aspectele sesizate în petiție sunt de competența instanțelor de judecată.

**23.** Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de respectarea regimului privind publicarea unor informații cu caracter personal.

**24.** În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat prin refuzul mutării sale de la Inspectoratul Jandarmeriei Județean Mehedinți la Inspectoratul Poliției Județean Mehedinți și prin publicarea unor date cu caracter personal din dosarul său profesional pe rețeaua intranet a reclamatului.

**25.** Colegiul director constată că, inițial, reclamatului i s-a dat un acord de principiu, în cadrul audienței, comunicându-i-se că există un deficit de personal în structurile acestuia.

**26.** În vederea pregătirii rapoartelor de mutare pentru cei care au solicitat acest lucru, datele relevante care se referă la dosarul profesional al solicitanților au fost publicate pe rețeaua internă intranet a reclamatului, astfel încât, personalul cu atribuții în prelucrarea datelor respective, să completeze dosarele cu informațiile necesare.

**27.** Ulterior, pe baza verificării datelor pentru fiecare solicitant, raportul de mutare a fost aprobat în funcție de deficitul de personal, locurile vacante disponibile și de datele din cuprinsul dosarelor profesionale, legate de abaterile disciplinare obținute pe întreaga durată a activității desfășurate.

**28.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**29.** Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

**30.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

**31.** Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

**32.** Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de

împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

**33.** Colegiul director constată că petentului i s-a aprobat raportul de mutare la un post de poliție unde era deficit de personal și nu la inspectoratul de poliție județean așa cum a solicitat. Reclamatul a aprobat cererile de mutare în posturile de poliție solicitate în funcție de dosarul profesional al solicitanților, verificând în ce măsură aceștia au avut abateri disciplinare. Singura aprobare la inspectoratul de poliție județean a fost în cazul celui care nu a deținut abateri disciplinare.

**34.** Astfel, Colegiul director constată că petentul nu se află într-o situație comparabilă cu personalul căruia i s-a aprobat raportul de mutare, întrucât dosarul profesional al petentului indica faptul că în decursul carierei sale a avut abateri disciplinare. Cel căruia i s-a aprobat raportul de mutare la inspectoratul județean de poliție nu avea în dosarul profesional indicii legate de abateri disciplinare, probându-se astfel respectarea normelor de conduită, conviețuire socială etc.

**35.** În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:** Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 01.04.2020 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 03.04.2020**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**