



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 295

Din 01.04.2020

Dosar nr.: 747/2019

Petiția nr.: 6404/28.10.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații rasiste

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a încheiat un contract legal de închiriere cu o societate care a cazat în imobil și o parte din angajați.

4. Acesta a primit un mesaj privat de la partea reclamată care este vecina, care conținea următorul text: „(...) să veniți cu cei mai cicolatii chiriași de pe fața pământului, mai negri decât țiganii noștri!”

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.6404/11.12.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7597/11.12.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.01.2020, ora 11:00.

7. La termenul stabilit, petentul a fost absent iar partea reclamată prezentă.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Petentul a depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petentul ne aduce la cunoștință că deține un contract legal de închiriere pentru un apartament din Municipiul București.

12. Petentul a dat spre închiriere imobilul, proprietate personală unei societăți, care cazează o parte din angajați în acel imobil, aceștia fiind toți cetățeni italieni.

13. Partea reclamată a afirmat prin mesajele trimise către petent că „(...)să *veniți cu cei mai ciocolatii chiriași de pe fața pământului, mai negri decât țiganii noștri!*”

14. Petentul prin concluziile scrise afirmă că ar avea calitatea de mandatar pentru persoanele care locuiesc în imobilul proprietate personală.

15. Petentul ne aduce la cunoștință că a fost împuternicit pentru a-i reprezenta pe chiriași pentru că sunt necunoscători ai limbii române.

Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată ne învederează că în urma analizării OG 137/2000, legiuitorul oferă posibilitatea sesizării CNCD numai persoanelor care se consideră discriminate prin diverse fapte.

17. În prezenta speță petentul nu se identifică ca fiind persoana discriminată.

18. Mai mult decât atât, partea reclamată ne învederează că OG-ul 137/2000 are ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării, însă chiar și cu privire la acestea, numai dacă discriminarea a avut loc în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane ori sesizarea a fost făcută la cererea persoanei vătămate.

19. Așadar, este evident spune partea reclamată că afirmațiile sale nu făceau referire sau nu atingeau un drept al petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate

sunt de natură discriminatorie și constituie hărțuire. În fapt, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în urma primirii unui mesaj de la partea reclamată care face referire la chiriașii cu care petentul a încheiat un contract de închiriere.

21. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active/lipsei de interes pusă în discuția părților, Colegiul decide respingerea excepției având în vedere că petentul poate justifica un interes prin faptul că îi sunt afectate interesele patrimoniale.

23. La art. 2 alin(1) Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

24. Conform art. 2 alin(3) din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

24. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție

sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

c) Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii care este reglementată de art. 2 alin (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

26. Colegiul director reține, în urma analizării mesajului text că partea reclamată a creat un cadru intimidant, ostil și degradant.

27. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și de hărțuire, reținând criteriul de discriminare ca fiind cel al naționalității.

28. În acest fel, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și de hărțuire, existând criteriul naționalității, dreptul încălcat este libertatea alegerii domiciliului, tratamentul diferențiat manifestat prin deosebire, restricție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și

completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției calității procesuale active a petentului;
2. Faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire în conformitate cu art. 2(1) coroborat cu art. 2(5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Sancționarea părții reclamate cu avertisment;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC– Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 03.04.2020

Redactată și motivată: SVT/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.