



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 291 din 10.04.2020

Dosar nr: 578/2019

Petiția nr: 4636/08.08.2019

Petenți:

Reclamat: SC Cris Med Family SRL,

Obiect: divulgarea informațiilor cu privire la boala petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. SC Cris Med Family SRL, cu sediul Bd. Iuliu Maniu 7, București

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Divulgarea informațiilor cu caracter confidențial privind boala petentului, HIV.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 15.10.2019.

5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. În fapt, petentul susține că a fost contactat de o persoană din cadrul salonului de înfrumusețare Hair Bazar pentru o ofertă de muncă. Ulterior, pentru angajare, i s-a cerut să efectueze medicina muncii la Cris Med Family SRL în vederea obținerii avizului APT de muncă.

7. Astfel, petentul susține că în data de 10 iulie 2019 s-a prezentat la sediul clinicii unde i s-au recoltat analize de sânge și a efectuat examenul psihologic. Ulterior acestor analize, petentul

arată că a fost sunat și informat că trebuie să repete analize pentru a obține avizul. Petentul susține că le-a spus celor de la clinică că nu este nevoie, întrucât știe că este infectat HIV. Urmare acestei discuții, petentul arată că societatea reclamată a luat legătura cu firma angajatoare și le-a comunicat faptul că acesta este purtător HIV, iar în data de 15.07.2019 a ajuns la registratura angajatorului un document prin care este trimis la medicul de familie pentru investigații amănunțite.

8. Petentul arată că societatea, precum și directorul societății nu au mai dorit să-i răspundă la telefon, până la data de 23.07.2019.

9. Directorul i-a comunicat că nimeni nu dorește să vorbească cu el și nu-i eliberează avizul APT/INAPT.

10. Având în vedere cele de mai sus, petentul consideră că societatea medicală trebuia să ia legătura cu Spitalul de boli infecțioase Victor Babeș și nu să-l trimită la alte spitale, cum ar fi Spitalul Colentina, din moment ce există un diagnostic clar pentru care urmează tratament la Victor Babeș.

Susținerile părții reclamate

11. Reclamatul arată că la data de 10.07.2019, petentul s-a deplasat la sediul societății pentru a efectua investigații în vederea emiterii fișei de aptitudini în muncă.

12. Reclamatul susține că, potrivit Anexei 2 la contract, sunt obligați să efectueze determinările HIV pentru angajații firmei angajatoare. La data de 11.07.2019, la cererea centrului medical, reclamatul susține că i-a solicitat petentului, în mod respectos, să se prezinte pentru repetarea analizelor la Centrul Medical Panduri (Anexa 1, dovadă transmitere SMS).

13. Reclamatul susține că până la sosirea rezultatului analizelor, petentul nu a comunicat niciun fel de informație cu privire la o anumită afecțiune.

14. Ulterior acestui fapt, reclamatul arată că petentul le-a pus la dispoziție, printr-o poză pe aplicația WhatsApp, un buletin de analiză emis de Spitalul Victor Babeș, însă emis în data de 25.04.2018. Astfel, i-a solicitat petentului să se prezinte pentru repetarea analizelor de sânge în vederea obținerii avizului.

15. Având în vedere faptul că petentul nu s-a prezentat la Centrul Medical Panduri pentru repetarea analizelor iar buletinul de analize pus la dispoziție de acesta era expirat (25.04.2018), medicul specialist de Medicina Muncii, Dr., a transmis către societatea angajatoare la data de 15.07.2019 o solicitare scrisă: „Ca urmare a controlului medical efectuat în data de 10 iulie 2019 la sediul nostru, recomandăm angajatului., să se prezinte la medicul de familie în vederea eliberării unui bilet de trimitere pentru investigații amănunțite la Boli infecțioase”. Temeiul de drept al solicitării transmise către petent este dat de fișa nr. 132 din Hotărârea de Guvern nr. 355/11.04.20107, hotărâre care stabilește cerințele minime pentru supravegherea sănătății lucrătorilor față de riscurile pentru Securitate și sănătate, pentru prevenirea îmbolnăvirii lucrătorilor cu boli profesionale cauzate de agenți nocivi chimici, fizici – chimici sau biologici, caracteristici locului de muncă.

16. Reclamatul arată că, la data de 24.07.2019, s-a transmis pe e-mail informarea că „fișa de medicină a muncii a petentului se va emite în urma primirii scrisorii medicale de la Boli

infecțioase”. Aceasta corespondență a fost purtată cu dna., angajata a salonului de înfrumusețare.

17. Se mai arată că, atât angajații societății de medicină, cât și dl. ., nu au diseminat în scris informații confidențiale referitoare la starea de sănătate a petentului către terțe persoane. Tot ceea ce s-a solicitat, în baza normelor legislative, a fost repetarea analizelor.

18. Nu în ultimul rând, reclamatul mai susține că nicio persoană nu a făcut aprecieri la adresa petentului sau cu privire la afecțiunea acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În **fapt**, Colegiul director reține posibila încălcare a dreptului la confidențialitate având în vedere că partea reclamată ar fi divulgat boala petentului, dar și că petentul ar fi fost supus unor analize suplimentare.

20. În **drept**, analizând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulat, Colegiul Director se raportează la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin(1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

21. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. În speța de față, Colegiul director constată că există condițiile existenței unui criteriu de discriminare, cel al infectării cu HIV.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin(1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. Colegiul director reține din susținerile părților că analizele prezentate de petent erau expirate iar clinica a solicitat repetarea analizelor, dar și o scrisoare medicală de la Boli Infecțioase.

25. De asemenea, Anexa 5 depusă la dosar, arată că, în domeniul frizeriei, manichiurii, pedichiurii trebuie să se efectueze analize medicale pentru HIV și TBC dar și pentru alte boli transmisibile, neaplicându-i-se petentului un tratament diferențiat.

26. Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, având în vedere că s-au respectat procedurile legale pentru specificul domeniului în care petentul dorea să acceadă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent nu intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; nu sunt fapte de discriminare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.04.2020

Redactată și motivată: ACF/APG/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.