



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 287

Din 01.04.2020

Dosar nr: 118/2019

Petiția nr: 1059/04.03.2019

Petentă:

Reclamați:

Obiect: Încălcarea demnității pe motiv că a depus o plângere penală împotriva unuia dintre reclamați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului la adresa petentei postate pe pagina de Facebook.

III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 09.04.2019.

10. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

11. Petenta sesizează CNCD pentru a doua oară (prima sesizare este înregistrată sub nr. 3588 și formează dosarul nr. 431/2018), cu privire la afirmațiile și acțiunile reclamatului..., lucrător de poliție la Postul de Poliție Brănești. Astfel, petenta susține că acesta a postat pe pagina de Facebook anumite imagini, însoțite de comentarii directe, mesaje care nu pot fi reproduse deoarece conțin un limbaj licențios.

12. Petenta arată că ea și soțul său (fost șef de post al Poliției Brănești), cunoscuți sub pseudonimul de „*Vipera și Pelicanul*”, sunt supuși unei campanii de denigrare în mod public.

13. Petenta susține că mai mulți polițiști locali dar și naționali (foști colegi ai ei și ai soțului), dau like-uri și comentează la postările reclamatului, fapt ce denotă că sunt de acord cu ceea ce transmite reclamatul.

14. Petenta atașează fotografii cu mesajele postate de reclamat: „*Vipera și Pelicanul să(...) Brănăștenii mei știu la ce ma refer(...) Sărută-mă sub vâsc!*”, „*Valabil pentru fostul șef de post Pelicanul, bețivul notoriu și fosta polițistă locală Vipera care nu a luat nici testul psihologic pe toți brănăștenii mei să-i pupe-n(...)!*”.

15. De asemenea, petenta atașează fotografii în care apar femei sumar îmbrăcate iar reclamatul pune comentarii la adresa petentei: „e Wiki”.

16. Nu în ultimul rând, petenta arată că același comportament discriminatoriu l-au avut colegii săi la ședința de audieri din data 09.04.2019 la sediul CNCD.

Susținerile reclamatului

17. Reclamatul.... nu a formulat niciun punct de vedere.

18. Reclamații prezenți la ședința de audieri au fost foarte amuzați de situația în sine și au susținut că ei au dat doar like.. „Ce nu au voie să se uite pe facebook și să dea like?!”

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține afirmațiile reclamatului... pe care le-a publicat pe pagina de Facebook la adresa petentei dar și a soțului acesteia.

20. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamaților din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

21. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

22. Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, „*Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia*”.

23. Colegiul director reține faptul că protecția demnității **unei categorii de persoane** constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,

- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane sau categorii de persoane(...) astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

25. În acest sens, Colegiul director reține că este mai mult decât evident „spațiul public”, având în vedere faptul că afirmațiile au fost postate pe pagina de Facebook a părții reclamate ..
26. Prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016, ICCJ a statuat că Facebook-ul este spațiu public.
27. De asemenea Colegiul director a reținut criteriul socio-profesional.
28. Legătura de cauzalitate între criteriul socio-profesional și faptă, subzistă din perspectiva faptului că soțul petentei a fost șef al Poliției Locale din Brănești, s-a pensionat, iar ulterior majoritatea aversiunilor și conflictelor au fost între petenta și părțile reclamate având în vedere ca aceasta a activat în continuare ca polițist local.
29. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, Colegiul director reține că reclamatul ..prin postarea afirmațiilor: „*Vipera și Pelicanul să(...) Brănăștenii mei știu la ce ma refer(...) Sărută-mă sub vâsc!*”, „*Valabil pentru fostul șef de post Pelicanul, bețivul notoriu și fosta polițistă locală Vipera care nu a luat nici testul psihologic pe toți brănăștenii mei să-i pupe-n(...)!*”, dar și asocierea fotografiilor petentei cu alte fotografii cu o conotație degradantă pe pagina sa de Facebook, a adus prejudicii morale la adresa petentei și a soțului acesteia și, de asemenea, a adus o atingere gravă asupra demnității petentei și a soțului acesteia.
30. Faptele sesizate depășesc limitele libertății de exprimare și constituie fapte de discriminare, în sensul în care se impune constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic.
31. Măsura constatării și sancționării unui astfel de comportament este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată. Demnitatea umană este un element important în respectul de sine al oricărui cetățean.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 7 voturi „pentru” și o abținere ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, potrivit art.2 alin(11) și art. 26 alin(1) din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice a Județului Ilfov, cu sediul în Piața Alba Iulia 6, București conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind**

regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 03.08.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.