



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 281 **din 25.03.2020**

Dosar nr: 567/2019

Petiția nr: 4544/05.08.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: încălcarea demnității pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului redată în ședința Consiliului Local Măgura, în timpul unei ședințe, prin faptul că îl numește „venetic” și îl întreabă dacă „a venit cu arma la ședință”.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 15.10.2019.

5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

6. Petentul, cetățean român, consilier local în comuna Măgura susține că reclamatul, consilier local și el, l-a numit de nenumărate ori „venetic” și l-a întrebat în cadrul ședinței Consiliului Local dacă a venit cu arma asupra sa. Astfel, petentul arată că reclamatul se referă în mod direct la originea sa și îi încalcă în mod frecvent și nejustificat demnitatea.

Sușinerile părții reclamate

7. Reclamata susține că atât în DEX, cât și în plan regional, „venetic” înseamnă un om venit dintr-o altă localitate, din alte părți. În comuna Măgura, 30-35 % din locuitori sunt venetici, fără ca această catalogare să fie un stigmat de rău augur pentru ei.

8. În ceea ce privește acuzația de terorist, reclamatul susține că petentul a avut o serie de intervenții fără nicio legătură cu materialele prezentate în ședință și în totală contradicție cu Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local. De asemenea, reclamatul susține că modul său de exprimare are legătură cu faptul că a fost ofițer de carieră.

9. Prin urmare, reclamatul consideră că nu l-a discriminat în niciun fel pe petent.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul director reține că afirmațiile reclamatului pot îngrădi demnitatea petentului.

11. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

12. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

13. Potrivit art. 15 din actul normativ indicat: “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

14. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

15. Colegiul director reține faptul că protecția demnității unei persoane cu handicap, a unei persoane aparținând de **o minoritate națională** sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

16. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, Colegiul director reține că reclamatul a făcut afirmații care îi îngrădesc petentului demnitatea.

17. Colegiul director consideră că petentul, cetățean român, cu domiciliul în România, cu toate drepturile și libertățile prevăzute de Constituție, egale tuturor cetățenilor din România, a fost pus într-o situație denigratoare în cadrul ședinței Consiliului local, în prezența colegilor. A-l considera și a-l numi “venetic” în prezența altor persoane, deși este cetățean român cu domiciliul stabil în România, reprezintă o încălcarea a demnității.

18. Mai mult, prin întrebarea adresată petentului referitoare la posibilitatea ca acesta să dețină o armă asupra lui în timpul desfășurării ședinței, doar pentru că este de origine musulmană, induce, negreșit, ideea că ar fi terorist.

19. Prin urmare, afirmații reclamatului intră sub incidența art. 2 alin.(1) și art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, cu sediul în Municipiul Bacău, Strada Dumbrava Roșie, nr.1-3, Județul Bacău conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 08.04.2020

Redactată și motivată: ACF/APG/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.