



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 28 din 15.01.2020

**Dosar nr:** 3/2019

**Petiția nr:** 26/04.01.2019

**Petent:**

**Reclamat**

**Obiect:** încălcarea demnității pe criteriul de convingeri

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și domiciliul petenților

1.

##### Denumire și domiciliu reclamatului

2

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului postate pe Facebook la adresa petentului ca reacție la sesizările acestuia din urmă.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 05.02.2019.

5. Procedura de citare legal îndeplinită.

#### IV. Susținerea părților

##### Susținerea petenților

6. Petentul susține că în data de 18.10.2018, mama sa, (pe care o reprezintă prin Procura specială nr. 333/11.10.2018), a fost sancționată contravențional pentru construirea unui gard de împrejmuire a imobilului, gard care există deja, dar la care nu s-a făcut fundație, comparativ cu alți cetățeni ai comunei care au construit fără autorizație și nu a fost sancționați.

Mai mult, petentul susține că urmare depunerii unor sesizări cu privire la modul în care autoritățile verifică și sancționează construirea fără autorizației, reclamatul a convocat persoanele reclamate și le-a îndrumat să declare că nu au construit fără autorizație.

Potentul arată că a contestat în instanță procesele verbale prin care mama sa a fost sancționată, instanța anulând ambele procese verbale de constatare și sancționare (atât instanța de fond cât și instanța de apel au reținut nulitatea proceselor verbale de contravenție prin lipsa unor elemente constitutive, respectiv data constatării faptei și data săvârșirii faptei).

7. În ceea ce privește discriminarea, petentul susține că reclamatul i-a lezat demnitatea prin postările pe care le-a făcut pe pagina de Facebook prin care face vorbire de sesizările petentului : *“Pe tot parcursul anului, am fost hărțuit cu plângeri penale formulate de consilierii PNL și susținuți de plângeri la Garda de mediu, ANAF, Curtea de Conturi și alte instituții....”.*”*Cer pe această cale dacă am greșit să mă judece la vot locuitorii comunei și nu cei care au făcut sesizări, respectiv”.*

De asemenea, petentul susține că discriminarea a intervenit și în situația în care alți cetățeni ai comunei, care au construit fără autorizație, nu au fost sancționați comparativ cu mama sa. În acest sens, petentul anexează la dosar schițe și fotografii ce conțin loturi de teren, fotografii din satelit pentru a demonstra că unele persoane construiesc fără autorizație.

## **Susținerile reclamatului**

8. Reclamatul susține că la data de 6 octombrie 2018, a fost sesizat verbal și a constatat și personal, că la imobilul din str. s-au efectuat lucrări de demolare gard și erau în curs lucrări de construire gard. Urmare verificărilor în cadrul compartimentului Urbanism, s-a constatat că nu există documente în vederea obținerii autorizațiilor necesare efectuării lucrărilor sus menționate. Astfel, în lipsa documentelor prevăzute de Legea nr. 50/1991 au fost întocmite procesul verbal de constatare, prin care s-a solicitat proprietarilor sistarea lucrărilor și obținerea autorizației de construire, precum și procesul verbal de contravenție.

La data de 15 octombrie 2018, petentul a formulat o sesizare prin care incrimina acțiunea desfășurată în data de 10 octombrie și arăta așa zise fapte de încălcare a Legii 50/1991 de către alte persoane.

Reclamatul susține că la data de 16 octombrie s-au efectuat verificări în cadrul compartimentului Urbanism și au fost convocate persoanele reclamate. Din verificări nu s-au constatat contravenții prevăzute de Legea 50/1991, iar persoanele reclamate au declarat că nu au efectuat decât lucrări care nu intră sub incidența Legii 50/1991.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

9. În fapt, Colegiul director reține posibile fapte de discriminare săvârșite prin afirmațiile reclamatului dar și prin acțiunile acestuia.

Astfel, Colegiul director reține că petentul invocă o încălcare a prevederilor art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată, prin afirmațiile pe care primarul comunei le-a făcut pe pagina de Facebook : *“Pe tot parcursul anului, am fost hărțuit cu plângeri penale formulate de consilierii PNL și susținuți de plângeri la Garda de mediu, ANAF, Curtea de Conturi și alte instituții....”.*”*Cer pe această cale dacă am greșit să mă judece la vot locuitorii comunei și nu cei care au făcut sesizări, respectiv ”.*

De asemenea, petentul invocă o discriminare săvârșită prin modul în care primarul comunei aplică legea. Altfel spus, petentul susține că nu toate persoanele care încalcă legea sunt sancționate, comparativ cu mama sa care a fost sancționată.

10. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15

din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, "Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia".

**11.** De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv". Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

**12.** Colegiul director reține faptul că protecția demnității unei persoane constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane – ..... astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

**13.** Din probele depuse la dosar, Colegiul director reține că reclamatul a făcut următoarele afirmații: *"Pe tot parcursul anului, am fost hărțuit cu plângeri penale formulate de consilierii PNL și susținuți de, plângeri la Garda de mediu, ANAF, Curtea de Conturi și alte instituții...."*."Cer pe

*această cale dacă am greșit să mă judece la vot locuitorii comunei și nu cei care au făcut sesizări, respectiv”.*

Din afirmațiile de mai sus nu reiese că reclamatul a avut un comportament care să intre sub incidența art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată. Afirmațiile făcute de primar nu instigă la ură, nu au caracter de propagandă naționalist șovină și nu are ca scop crearea unei atmosfere de intimidare, ostile ori degradante. Contextul în care reclamatul a adus în discuție numele petentului precum și a altor persoane care au făcut sesizări, are legătură cu activitatea acestuia în calitate de primar și informarea cetățenilor comunei despre activitatea instituției.

**14.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată faptul că reclamatul nu a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000 republicată.

**15.** În ceea ce privește modul în care autoritatea locală înțelege să aplice legea cu privire la executarea unor lucrări de construcție, cu sau fără autorizație, Colegiul director reține că doar instanța de judecată este competentă să soluționeze astfel de litigii.

Chiar dacă petentul a transmis fotografiile și schițe pentru a demonstra faptul că sunt persoane în comună care execută lucrări fără autorizație, competența revine exclusiv instanței de judecată. Colegiul director nu are competența de a stabili dacă lucrările efectuate de ceilalți cetățeni sunt conforme cu legea ori să constate dacă aceștia au declarat sau nu fals.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate cu privire la afirmații nu intră sub incidența art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (unanimitate);
2. Aspectele sesizate cu privire la modul de aplicare a legii 50/1991 nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. **137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (unanimitate);
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**JURA CRISTIANA - Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA- Membru**

**Data redactarii: 16.01.2020**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**