



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 273 din 25.03.2020

Dosar nr.: 363/2019

Petiția nr.: 3193/11.06.2019

Petent:

Reclamați: Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii", Grupul de Intervenție nr. 3, Detașamentul de pompieri "Chimiștilor"

Obiect: neacordarea echipamentului de protecție pentru echipajele de intervenție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Str. Banu Dumitrache 46, sector 2, București

Ministerul Afacerilor Interne

Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" – Calea 13 Septembrie 135, sector 5, București

Grupul de Intervenție nr. 3 – Șoseaua Vergului 3, sector 2, București

Detașamentul de pompieri "Chimiștilor" – str. Pericle Papahagi 10, sector 3, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră că este discriminat la acordarea echipamentului de protecție necesar grupurilor de intervenție

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3193/18.06.2019 și 3386/18.06.2019, a citat părțile pentru data 02.07.2019.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și totodată excepția tardivității.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

7. Petentul, deținând funcția de subofițer operativ principal, cu gradul militar de plutonier major în cadrul Departamentului de Pompieri "Chimiștilor", Grupul de Intervenție nr. 3 din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii", consideră că este discriminat la modalitatea acordării echipamentelor de protecție adecvate misiunilor de intervenție.

8. Potrivit prevederilor legale, personalului corpului pompierilor militari i se asigură gratuit echipamentul de protecție adecvat misiunilor specifice pe care le îndeplinește, iar în cazul în care încălțăminte ori alte bunuri personale i s-au degradat sau i s-au distrus, ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, are dreptul la despăgubiri corespunzătoare, acordate de Ministerul de Interne (art. 30 din Legea 121/1996 privind organizarea și funcționarea corpului Pompierilor Militari).

9. Totodată, art. 31 alin. a din Legea 481/2004 privind protecția civilă prevede ca "salariații au dreptul să beneficieze, în mod gratuit, de echipament de protecție individuală, de tratament medical și antidoturi, dacă sunt încadrați ca agenți economici sau instituții cu surse de risc nuclear, chimic sau biologic".

10. Astfel, petentul precizează că din anul 2015, în urma reorganizării instituției, își desfășoară activitatea în cadrul serviciului SMURD, având pregătire de paramedic, acordând prim ajutor calificat pe ambulanța tip B.

11. În cuprinsul sesizării petentul prezintă cadrul legislativ de funcționare a structurilor în cadrul cărora își desfășoară activitatea precum și dreptul de a beneficia de acordarea costumelor de protecție și modalitatea de despăgubire pentru toți angajații structurilor specifice, din care și petentul face parte. Mediul de lucru presupune intrarea în contact, în cadrul intervențiilor la care sunt solicitați, cu răniți cu fracturi și răni deschise, persoane decedate sau aflate în stare de putrefacție, contaminări diferite, boli transmisibile etc., reprezentând astfel că se supun unor riscuri în lipsa utilizării costumelor de protecție.

12. Totuși, deși există cadrul legal care reglementează modalitatea acordării acestor beneficii, petentul nu beneficiază de acestea, considerându-se discriminat în raport cu colegii care beneficiază de aceste costume.

Susținerea reclamațiilor:

Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" al Municipiului București - Ilfov

13. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 3839/03.07.2019, invocă excepția lipsei calității procesuale pasivă pentru Detașamentul de Pompieri "Chimiștilor" și a Grupului de intervenție nr. 3 din considerentele că aceste structuri se află în subordinea Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" București – Ilfov, neavând personalitate juridică.

14. Pe fond, petentul este încadrat la Detașamentul de Pompieri "Chimiștilor" din cadrul Grupului de Intervenție nr. 3 și a absolvit cursul de paramedic organizat în perioada 06.10 – 31.11.2014 de către Centrul de formare și pregătire în descarcerare și asistență medicală de urgență, un centru acreditat de Ministerul Sănătății. În urma absolvirii acestui curs, petentul acordă prim ajutor calificat pe ambulanțe de tip B.

15. Ținând cont de numărul mare de cadre militare care au absolvit cursul de paramedic în aceeași perioadă cu reclamantul petent, a apărut situația în care numărul de echipamente de protecție, constând în combinezoane de protecție, a devenit insuficient, restul fiind îmbrăcați în uniforme de serviciu, blue navy, în această situație aflându-se și petentul la acel moment. De la data 05.02.2019, petentul deține uniformă de protecție roșie, în conformitate cu fișa de evidență a obiectelor de inventar de intervenție în folosință anexată.

16. Astfel, având în vedere că echipamentele de protecție nu au fost suficiente, modalitatea de distribuire a costumelor de protecție la nivelul subunității, decizia, a fost lăsată la aprecierea comandantului direct și, în funcție de gradul de implicare, de seriozitatea de care a dat dovadă, de frecvența misiunilor de intervenție la care a participat cadrul militar, acesta a stabilit ordinea în care personalul a primit echipamentul de protecție. Față de aceste aspecte, reclamatul precizează că petentul este suspect pentru infracțiunea de insubordonare, fapte prevăzute și pedepsite de Codul Penal.

17. Reclamatul aduce precizări prin intermediul notelor de concluzii scrise, subliniind că petentul nu și-a desăvârșit pregătirea militară în situațiile de urgență, nepromovând examene de carieră și contestând ordinele superiorilor săi în mod continuu, începând cu anul 2016.

18. Raportat la nemulțumirile petentului legate de componența echipamentelor primite, reclamatul menționează că petentul se află în situație similară cu colegii săi. Totodată, există posibilitatea pe care petentul să nu o fi luat-o în calcul, în măsura în care echipamentele SMURD deținute de colegii săi să fie de o calitate superioară, ca acestea să fi fost achiziționate de aceștia din magazinele specializate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din resurse proprii sau să le fi fost donate.

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență

19. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr. 3735/ 28. 06. 2019, invocă excepția tardivității introducerii petiției, și a necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, considerând că obiectul petiției este de competența instanțelor de judecată.

20. Prin punctul de vedere înregistrat 3942/ 10.07.2019, reclamatul aduce precizări legate de faptul că petentul, începând cu data 05.02. 2019 deține uniformă de protecție și gradul de echipare al personalului din cadrul Inspectoratului General de Urgență București - Ilfov s-a realizat etapizat, în momentul depunerii notelor scrise, fiind în procent de 43.52%.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, din considerentele pentru care aspectele sesizate în petiție sunt de competența instanțelor de judecată.

22. Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării, considerând că obiectul sesizării vizează posibile fapte de discriminare în domeniul angajării.

23. Colegiul director respinge excepția tardivității introducerii petiției, constatând că fapta este continuă.

24. În final, Colegiul director admite excepția calității procesuală pasivă pentru Grupul de Intervenție nr. 3 și Detașamentul de pompieri "Chimiștilor, structuri care nu au personalitate juridică, fiind în subordinea Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii"

25. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat la acordarea echipamentelor de protecție

26. Colegiul director constată că, în lipsa numărului de echipamente de protecție, în contextul numărului mare de absolvenți ai cursurilor de paramedici, echipamentele de protecție au fost distribuite prin decizia comandantului, pe baza unor criterii obiective, ordinea distribuirii acestora făcându-se în funcție de gradul de implicare, de seriozitatea, de frecvența misiunilor de intervenție la care a participat cadrul militar etc.

27. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare:

- a. o diferențiere
- b. bazată pe un criteriu
- c. care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

30. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

31. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt

cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

32. Colegiul director constată că, în lipsa numărului de echipamente de protecție, în contextul numărului mare de absolvenți ai cursurilor de paramedici, echipamentele de protecție au fost distribuite prin decizia comandantului, pe baza unor criterii obiective, ordinea distribuirii acestora făcându-se în funcție de gradul de implicare, de seriozitatea, de frecvența misiunilor de intervenție la care a participat cadrul militar etc.

33. Colegiul director reține că petentul beneficiază de echipament de protecție, distribuirea acestora ținând cont de anumite considerente obiective. La momentul la care s-a susținut ședința de audieri, procentul de acoperire a distribuției echipamentelor de protecție ajunsese la 43,52%.

34. Astfel, Colegiul director constată că petentul nu se află într-o situație comparabilă cu personalul cu care se compară, acesta intrând în posesia echipamentului în funcție de gradul de merituozitate, de implicare, seriozitate etc. Mai mult, acesta nu și-a desăvârșit pregătirea militară în situațiile de urgență, nu a promovat examenele de carieră și a contestat în mod repetat ordinele superiorilor săi.

35. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
3. Se admite excepția lipsei calității procesuale pentru Grupul de Intervenție nr. 3 și Detașamentul de pompieri "Chimiștilor";
4. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 25.03.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 27.03.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.