



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 272
din 25.03.2020

Dosar nr.: 655/2019

Petiția nr.: 5572/24.09.2019

Petent:

Reclamat: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchete Militare

Obiect: discriminare în domeniul profesional

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchete Militare

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat prin condiționarea limitei de vârste de 50 de ani pentru aprobarea transferului la unul dintre Parchetele militare

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5572/04.10.2019 și 5816/04.10.2019, a citat părțile pentru data 29.10.2019.

5. În cadrul ședinței de audieri a părților, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aspectele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, fiind de natura interpretării și aplicării prevederilor legale.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, procuror cu o vechime în funcție de peste 23 de ani, militar în rezervă, se consideră discriminat, deoarece solicitarea acestuia de a fi transferat pe postul de procuror de execuție vacant, la unul dintre parchetele militare, nu i-a fost aprobată, întrucât împlinise limita maximă de vârstă, de 50 de ani.

8. Limita maximă de vârstă de 50 de ani este o condiție impusă prin art. 6 alin 1 lit. I din Instrucțiunile privind chemarea/ rechemarea în activitate în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul nr. M 124/2017 al Ministrului Apărării

Naționale.

9. Petentul se consideră discriminat pe criteriul vârstei deoarece această condiționare nu este prevăzută și de Legea 80/1995 privind statutul cadrelor militare. Mai mult, potrivit art. 86 al aceleiași legi, sunt prevăzute limitele de vârstă în grad până la care generalii și amiralii pot fi menținuți în activitate. Astfel, spre exemplu, pentru general de brigadă cu o stea – 56 de ani, pentru general de brigadă cu două stele – 57 ani, pentru general - locotenent cu trei stele – 58 ani, pentru general cu patru stele – 59 ani. În aceeași măsură, art. 83 alin 1 din Legea nr. 303 din 28 iulie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că judecătorii, procurorii, magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menținuți în funcție până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani magistratul poate opta pentru menținere în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Secției pentru judecatori sau, după caz, al Secției pentru procurori.

10. Față de prevederile legale, petentul consideră că se creează discriminare între judecătorii și procurori civili și magistrații judecatori și procurori militari cu vârste între 50 de ani și 70 ani precum și discriminarea între magistrații judecatori și procurorii civili cu vârsta mai mică de 50 de ani și cei cu vârsta mai mare de 50 de ani. Față de ultima categorie, petentul consideră că prin condiționarea de limita de vârstă de 50 de ani pentru dobândirea calității de magistrat sau procuror militar, cu toate că celelalte condiții sunt întrunite se creează o discriminare directă pentru judecătorii și procurorii civili. Totodată, petentul consideră că se creează discriminare și față de judecătorii și procurorii care au depășit vârsta de 50 de ani pentru că aceștia nu mai pot fi transferați sau accede la instanțele militare.

Sușinerile reclamatului:

11. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu 6420/28.10.2019, invocă excepția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, făcând referire la Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale care nu acordă competență instituției pentru analizarea situațiilor discriminatorii care își au izvorul în acte normative cu putere de lege.

12. Pe fondul cauzei, reclamatul precizează că în conformitate cu art. 4 alin. 1 din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale M 47 din 22.04.2014, se realizează pe baza unui raport înaintat Ministerului Apărării Naționale pentru avizarea favorabilă sau nefavorabilă.

13. Ministerul Apărării Naționale nu a avizat favorabil cererea petentului, întrucât acesta nu îndeplinește condiția de vârstă prevăzută de art. 6 alin 1. Lit. I din Instrucțiunile privind chemarea/ rechemarea în activitate în corpul ofițerilor, al maiștrilor militari sau al subofițerilor, în vederea încadrării unor funcții de execuție din structurile Ministerului Apărării Naționale.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

16. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petenț se referă la interpretarea și aplicarea unor prevederi legale, pentru soluționarea acestora fiind competente instanțele de judecată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 25.03.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 27.03.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.