



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 271 din 25.03.2020

**Dosar nr.:** 349/2019

**Petiția nr.:** 3094/06.06.2019

**Petent:**

**Reclamată:** U.A.T comuna Mihălășeni, județ Botoșani

**Obiect:** discriminare și hărțuire profesională

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

U.A.T. comuna Mihălășeni, județ Botoșani prin Primar în funcție

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul se consideră discriminat de angajator, prin destituirea din funcție, repunerea în funcție în urma sentinței judecătorești, modificarea fișei de post și izolarea într-un birou din fosta clădire a primăriei

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3094/18.06.2019 și 3384/18.06.2019, a citat părțile pentru data 02.07.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Petentul este funcționar al primăriei reclamate din anul 2008 și, din anul 2012, este licențiat în domeniul asistenței sociale. Acesta susține că faptele de discriminare asupra lui au început din anul 2016, când a candidat pentru funcția de primar, însă nu a câștigat. A fost aleasă o altă persoană care, din pricina unor incompatibilități, a fost destituită printr-un ordin al Prefectului de Botoșani, în ianuarie 2017.

7. Astfel, petentul susține că a fost hărțuit profesional și psihologic începând cu iunie 2016 și la data 05.10.2017 a fost destituit.

8. Decizia angajatorului de destituire a fost atacată de petent în instanță, la Tribunalul Botoșani, iar aceasta a fost anulată, prin decizie definitivă, pronunțată la 21.01.2019. Petentul a fost repus pe poziția anterior deținută la data 30.01.2019 și, imediat, în aceeași zi, i s-a modificat fișa postului, pe motiv că ar fi inculpat penal într-o cauză începută după

destituirea acestuia, motivul fiind de abuz în serviciu, fapt nedovedit, dosarul fiind închis și petentul audiat doar în calitate de martor.

9. Petentul reclamă faptul că, la revenirea pe postul deținut anterior, a fost așezat într-o altă încăpere, la parterul sediului primăriei, cu intrare separată, într-o fostă cameră mortuară, fără a dispune de dotările necesare desfășurării activității. În afară de calculator petentului nu i s-a pus la dispoziție nicio altă facilități, deși s-a adresat angajatorului prin intermediul unor adrese. După 7 luni de la repunerea sa în funcție, la data 23.08.2019, angajatorul i-a pus la dispoziție câteva materiale consumabile (10 dosare, 5 folii plastic, 2 pixuri, 1 creion).

10. Petentul a depus la dosar declarații de martor care certifică faptul că acesta este singurul angajat al primăriei care își desfășoară activitatea în vechea clădire, la 300 metri de noul sediu al primăriei în care restul funcționarilor își desfășoară activitatea începând cu 31.05.2019. Petentul trebuie să se deplaseze în noul sediu al primăriei ori de câte ori are nevoie de o relație, de o semnătură, fiind în într-o relație directă cu celelalte departamente. Totodată, acesta a depus la dosar o fotografie cu dotările de care dispune în birou, reprezentând o captură de ecran care dovedește că are conexiune la internet.

11. Acesta menționează că, deasupra ușii biroului, este amplasată o cameră video pentru a i se monitoriza activitatea.

12. Petentul reclamă faptul că desfășurându-și activitatea într-o comună săracă, cu un nivel de trai scăzut, cetățenii i se adresează pentru a fi ajutați din calitatea sa de asistent social însă, deoarece nu deține o fișă a postului în concordanță cu pregătirea sa profesională, nu îi poate ajuta.

### **Sușinerile reclamatului:**

13. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 3767/01.08.2019, precizează că petentul nu a fost discriminat fiind repus în funcția din care acesta a fost destituit dar, din cauza existenței unui dosar de cercetare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, în conformitate cu art. 86 alin (5) din Statutul funcționarului public, Legea 188/1999, a fost mutat temporar în cadrul altui compartiment al instituției. Astfel, petentului i-a fost modificată fișă postului prin scoaterea atribuțiilor privind asistența socială până la încheierea dosarului penal. De altfel, petentul a contestat măsura de modificare a fișei postului la Tribunalul Botoșani, contestația fiind respinsă. Petentul desfășoară atribuții de protecție civilă și probațiune.

14. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni a fost înregistrată plângerea penală din partea reclamatei împotriva petentului, în urma unui raport de audit public intern, pentru că acesta a acordat ajutoare financiare și ajutoare de încălzire a locuințelor deși acestea nu îndeplineau condițiile. În aceste condiții, petentul a fost acuzat de abuz în serviciu.

15. Referitor la poziționarea biroului de la parterul vechiului sediu al Primăriei, unde petentul își desfășoară activitatea, reclamatul precizează că, anterior, în acel spațiu a funcționat o farmacie. Decizia a fost luată din considerente administrative ca urmare a atribuțiilor actuale din fișă postului, biroul fiind pretabil pentru activitatea pe care o desfășoară petentul, aceea de protecție civilă și probațiune.

16. Biroul este dotat cu mobilier necesar, sistem informatic, imprimantă și birotică necesară atribuțiilor din fișă postului.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

17.În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze tratamentul discriminatoriu, al angajatorului, în urma repunerii petentului pe funcția deținută anterior încheierii raportului de muncă. Colegiul director, pe baza probatoriului depus și din susținerile părților, a reținut că petentului i s-a modificat fișa postului, în urma implicării acestuia într-o cauză de natură penală. Totodată, pe baza documentelor depuse la dosar și a declarațiilor de martor, Colegiul director a reținut că petentul este singurul angajat care își desfășoară activitatea în fosta clădire a primăriei, la câteva sute de metri distanță de clădirea nouă a primăriei, unde își desfășoară activitatea restul angajaților. Mai mult, la o distanță de șapte luni de la repunerea pe postul deținut anterior, în baza documentelor justificative, petentul a beneficiat de repartizarea unor componente necesare desfășurării activității.

18.În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19.Conform art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare ” Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriul de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

20.O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

21.Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

22.Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

23.Petentul a indicat ca fiind criteriul de discriminare în relație cu faptele sesizate, cel al convingerilor politice diferite, acesta fiind contracandidatul primarului ales.

24.Colegiul director constată că petentul nu beneficiază de aceleași condiții ca restul angajaților primăriei, că își desfășoară activitatea într-o altă clădire, fostul sediu al primăriei, cu intrare separată, supraveghere video și în lipsa dotărilor corespunzătoare. Poziția în care a fost situat petentul aduce prejudicii acestuia în comunitate și față de restul colegilor săi, creează un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv.

25. Colegiul director, cu unanimitate de voturi, constată că desfășurarea activității în condițiile menționate mai sus au un caracter discriminatoriu și reprezintă hărțuire, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire în conformitate cu art. 2(1) coroborat cu art. 2(5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea U.A.T. comuna Mihălășeni, județ Botoșani cu 1 000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2(1) coroborat cu art. 2(5) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se achită la Direcția Regională a Finanțelor Publice județ Botoșani. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 25.03.2020 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 27.03.2020**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**