



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 263 din data de 25.03.2020

Dosar nr: 690/2019

Petiția nr: 5880/07.10.2019

Petentă:

Reclamați: UAT Municipiul Tulcea, Director al Direcției Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea

Obiect: se reclamă faptul că nu este asigurat accesul persoanelor cu dizabilități la bazinul de înot

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul/domiciliul părților reclamate

2. UAT Municipiul Tulcea

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Se reclamă faptul că nu este asigurat accesul persoanelor cu dizabilități la bazinul de înot.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 05.11.2019 (filele 7-9 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 05.11.2019 petenta a fost absentă, iar partea reclamată UAT Municipiul Tulcea a fost reprezentată prin, prezent la audieri. În cadrul ședinței de audieri, părții reclamate prezente i s-a înmănat sub semnătură punctul de vedere depus de petentă prin adresa înregistrată cu nr. 6323/23.10.2019 (filele 10-12 din dosar).

8. Punctul de vedere nr. 6608/05.11.2019 depus în scris de partea reclamată a fost comunicat petentei (fila 30 din dosar), iar punctul de vedere înregistrat cu nr.

7061/21.11.2019 depus ulterior în scris la dosar de către petentă a fost comunicat părții reclamate (fila 31 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Părțile nu au depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5880/07.10.2019** (fila 1 din dosar) și înscrisuri (filele 2-6 din dosar) petenta arată că prin adresa nr. 21812/18.07.2018 a solicitat Primăriei Municipiului Tulcea identificarea unor soluții pentru asigurarea accesului la bazinul de înot și a persoanelor cu dizabilități. Răspunsul părții reclamate neagă persoanelor ce se deplasează cu ajutorul unor dispozitive accesul în spațiile interioare, privând aceste persoane nu doar de dreptul de a folosi bazinul, dar inclusiv de dreptul de a fi spectatori la activitățile care se desfășoară acolo. În conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap trebuie asigurat în toate clădirile de utilitate publică. Petenta solicită luarea măsurilor legale și precizează că la adresa nr. 2477/12.08.2019 nu a primit răspuns nici după 60 de zile de la depunere de la părțile reclamate.

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 6323/23.10.2019 petenta depune completări la petiție prin care arată că este de profesie arhitect, a lucrat în sistemul public din anul 2000, al absolvirii facultății, până în 2003, învățând în primul rând legislație și proceduri. Din 2003 are propria firmă de proiectare, are peste 1000 de proiecte la care a lucrat în acești 16 ani, tocmai de aceea consideră inexistența accesului la bazin ca pe un defect remediabil. Suma necesară pentru rectificarea situației este minoră în comparație cu valoarea listată pe site-ul Companiei Naționale de Investiții de aproape 1,5 milioane de euro. Petenta nu poate să înțeleagă atitudinea Primăriei Municipiului Tulcea și a Direcției Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea. Petenta atașează o petiție a unei persoane cu handicap locomotor pe care a primit-o în calitate sa de consilier municipal în sensul că persoana cu dizabilități nu beneficiază de acces la bazinul de înot și o mărturie a unui coleg al petentei, tot consilier municipal de Tulcea, în sensul că acesta a beneficiat de abonament la bazin care includea doar accesul la bazin, nu și un curs de înot sau asistență de orice fel a unui cadru didactic.

11. Prin adresa nr. 7061/21.11.2019 petenta depune la dosar adresa Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Tulcea urmare a constatărilor proprii la obiectivul ce face subiectul sesizării. Echipa A.J.P.I.S. Tulcea urmare controlului efectuat la Bazinul didactic din municipiul Tulcea și la sediul D.I.A.P. Tulcea în data de 14.11.2019 a constatat următoarele:

Bazinul didactic:

- Are rampă de acces, dar aceasta nu e conformă;
- Nu are mână curentă pe partea dreaptă dispusă la o înălțime de 90 cm – 1,00 m pentru persoanele adulte și 60-75 cm pentru copii;
- Nu este prevăzută cu rebord continuu, fără obstacole, cu înălțimea de 10 cm (pentru a împiedica alunecarea bastonului, piciorului sau roții fotoliului rulant);
- Nu este semnalizată corespunzător cu pictograma consacrată;
- Ușile sunt conforme, având deschiderea și lățimea prevăzută de normele în vigoare (lățimea liberă a golului de ușă este de minim 0,80 m);

- Pragurile sunt mai mici de 2,5 cm, coridoarele au lățime conformă (holul de intrare în clădire are o lățime de minim 1,50 m, iar lățimea liberă a coridoarelor este de minimum 0,90 m);
- Există două toalete adaptate accesului persoanelor cu dizabilități (una pentru bărbați și una pentru femei), dar acestea nu sunt semnalizate cu simbolul consacrat, conform legii;
- Clădirea publică dispune de locuri de parcare, dar nu deține minim 2 locuri de parcare rezervate persoanelor cu handicap, configurate și semnalizate corespunzător prin semn internațional, conform legislației în vigoare;
- Obiectivul este construit pe două nivele P+1, având la parter vestiare, dușuri și toalete separate pe sexe, iar la etaj bazinul propriu-zis și un spațiu dotat cu locuri pentru însoțitori, vizitatori, spectatori (în cazul competițiilor sportive organizate). Clădirea nu este dotată cu ascensor/elevator, platformă mobilă sau orice alt dispozitiv care să permită accesul tuturor persoanelor cu handicap la etajul superior, accesul făcându-se doar pe scările interioare.

Sediul D.I.A.P. Tulcea:

- A fost aprobat proiectul în anul 2007 fără a fi respectate prevederile art. 63 alin. 1
 - Au fost finalizate lucrările și a avut loc recepția finală în anul 2011, fără a fi respectate prevederile art. 62 alin 4
- Pe data de 4 iunie 2012 Bazinul didactic începe să funcționeze efectiv cu obligația, asumată initial ca și criteriu de finanțare, de a nu-și schimba destinația pe o perioadă de 15 ani.

S-a încheiat un proces-verbal prin care au fost constatate 7 deficiențe și au fost formulate 7 măsuri de remediere a acestora, fiind stabilit un termen de îndeplinire a lor și o persoană responsabilă și totodată monitorizarea.

Sușinerile părții reclamate

12. Partea reclamată depune punctul de vedere înregistrat cu nr. 6608/05.11.2019 (fila 13 din dosar) cu înscrisuri (filele 14-25 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- în baza Ordinului nr. 677/2007 s-a aprobat Programul „Bazine de înot” realizate prin Compania Națională de Investiții “CNI” – SA;

- în municipiul Tulcea, în Parcul Lacului Ciuperca se află amplasat Bazinul de înot didactic; acest obiectiv de investiții s-a realizat cu sprijinul Companiei Naționale de Investiții SA, a fost pus în funcțiune în anul 2011 și inaugurat în anul 2012, din acest an aflându-se în administrarea Consiliului Local Tulcea prin Direcția Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea;

- destinația acestui bazin de înot este exclusiv didactică;

- bazinul e construit pe două nivele, la parter se află vestiarele și cabinele de duș, delimitate strict pe cele două sexe, masculin – băieți și feminin – fete, iar la etaj se află bazinul propriu – zis;

- accesul la bazinul de la etaj se face prin intermediul a două scări distincte, delimitate pentru fluxul de băieți și pentru cel de fete, fără a se amesteca acest flux (vestiar băieți –

scări băieți – bazin și retur – bazin – scări băieți –dușuri băieți și pentru fete: vestiar fete – scări fete – bazin și retur – bazin – scări fete – dușuri fete);

- bazinul nu are prevăzute, din construcție, posibilități de acces la etaj a persoanelor cu dizabilități locomotorii;

- acest acces în bazin a persoanelor cu dizabilități locomotorii este posibil doar la nivelul parterului;

- partea reclamată precizează că are cunoștință de dispozițiile Legii nr. 448/2006 ce prevăd că accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap trebuie asigurat în toate clădirile de utilitate publică, dar din păcate după predarea de către Compania Națională de Investiții SA a amplasamentului și a obiectivului realizat, respectiv Bazinul de înot didactic din Tulcea, beneficiarul investiției, respectiv Consiliul Local Tulcea prin Direcția Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea are obligația de a menține destinația acestuia și de a-l întreține pe o perioadă de minimum 15 ani;

- de la darea în funcțiune, în anul 2012, până în prezent, partea reclamată nu a primit solicitări scrise sau verbale din partea persoanelor cu dizabilități locomotorii de a accede la bazin, la etaj, pentru scop therapeutic sau ca spectatori;

- partea reclamată arată că înțelege demersurile petentei pentru respectarea Legii nr. 448/2006 și va demara procedurile pentru construirea unor capacități de acces la etajul bazinului a persoanelor cu dizabilități locomotorii (certificat de urbanism, expertiză, proiect tehnic, autorizație etc.);

- orice intervenție la elementele de construcție se va realiza respectând legislația națională și reglementările tehnice specific, aplicabile în vigoare, în baza unei expertize tehnice întocmită conform prevederilor Codului de proiectare seismică;

- partea reclamată asigură că va înștiința CNCD în legătură cu procedurile și măsurile pe care le va întreprinde pentru adaptarea Bazinului de înot didactic la prevederile Legii nr. 448/2006.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată că persoanele cu dizabilitate locomotorii nu au acces la bazinul de înot administrat de reclamați.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

17. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

18. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al accesului în locuri publice, persoanele cu dizabilități se află în situație comparabilă cu alte persoane.

19. În această situație Colegiul director constată că diferențierea persoanelor cu dizabilități.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Diferențierea creată prin imposibilitatea utilizării bazinului de înot de către persoanele cu dizabilități are în mod evident o legătură de cauzalitate între diferențiere și criteriul de dizabilitate.

22. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director constată incidența art. 10 lit. din **O.G. nr. 137/2000** care stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică; [...]*”.

23. Sunt totodată incidente următoarele prevederi ale **Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**:

- art. 21: „(1) *Autoritățile competente ale administrației publice au obligația să faciliteze accesul persoanelor cu handicap la valorile culturii, la obiectivele de patrimoniu, turistice, sportive și de petrecere a timpului liber.*
- (2) *În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la cultură, sport și turism, autoritățile administrației publice au obligația să ia următoarele măsuri specifice:*
 - a) *să sprijine participarea persoanelor cu handicap și a familiilor acestora la manifestări culturale, sportive și turistice; [...]*
 - c) *să asigure condiții pentru practicarea sportului de către persoanele cu handicap; [...]*”.
- art. 62: „(1) *Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice,*

telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. [...]

(3) Costurile lucrărilor necesare pentru realizarea adaptărilor prevăzute la alin. (1) și (2) se suportă din bugetele autorităților administrației publice centrale sau locale și din sursele proprii ale persoanelor juridice cu capital privat, după caz.

(4) Autoritățile administrației publice locale au obligația să includă reprezentanți ai Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap sau ai organizațiilor neguvernamentale ale persoanelor cu handicap în comisiile de recepție a lucrărilor de construcție ori de adaptare a obiectivelor prevăzute la alin. (1) și (2)”.
- art. 63: „(1) Autoritățile prevăzute de lege au obligația să elibereze autorizația de construcție pentru clădirile de utilitate publică numai în condițiile respectării prevederilor legale în domeniu, astfel încât să fie permis accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. [...]”.

24. **Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități**, ratificată de România, are următoarele prevederi relevante:

- art. 9: „Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierelor față de accesul deplin, trebuie aplicate, printre altele, la:

a) clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare sau exterioare, inclusiv școli, locuințe, unități medicale și locuri de muncă; [...]

- art. 19: „Statele părți la prezenta convenție recunosc dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilități de a trăi în comunitate, cu șanse egale cu ale celorlalți, și vor lua măsuri eficiente și adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități se bucură pe deplin de acest drept și de deplina integrare în comunitate și participare la viața acesteia, inclusiv asigurându-se că: [...]

c) serviciile și facilitățile comunitare pentru populație în general sunt disponibile în aceeași măsură persoanelor cu dizabilități și răspund nevoilor acestora”.

- art. 30: „[...] Pentru ca persoanele cu dizabilități să poată participa, în condiții de egalitate cu ceilalți, la activități recreative, de timp liber și sportive, statele părți vor lua măsurile corespunzătoare pentru:

a) a încuraja și promova participarea, cât de mult posibil, a persoanelor cu dizabilități la desfășurarea de activități sportive de masă, la toate nivelurile;

- b) a se asigura că persoanele cu dizabilități au posibilitatea de a organiza, desfășura și participa la activități sportive și recreative specifice dizabilității și, în acest scop, să încurajeze accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la instruire, antrenament și resurse corespunzătoare;
- c) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la locurile unde se desfășoară activități sportive, recreative și turistice;
- d) a asigura accesul și participarea copiilor cu dizabilități, în condiții de egalitate cu ceilalți, la joacă, activități recreative, de timp liber și sportive, inclusiv la activitățile din sistemul școlar;
- e) a se asigura că persoanele cu dizabilități au acces la serviciile furnizate de cei implicați în organizarea activităților recreative, turistice, de timp liber și sportive”.

25. Astfel neasigurarea accesului persoanelor cu dizabilitate locomotorie la bazinul de înot administrat de reclamați reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul dizabilității care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces la servicii.

26. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

27. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de UAT Municipiul Tulcea, Str. Păcii nr. 20, Tulcea, județul Tulcea, Cod fiscal 4321429, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) partea reclamată este o instituție publică, făcând fapta mai gravă;
- c) conducătorul autorității publice locale, primarul, a depus un jurământ prin care a asigurat că va respecta drepturile cetățenilor și legislația României;
- d) reclamatul a mai fost sancționat anterior, pentru neadaptarea mijloacelor de transport persoanelor cu dizabilități;
- e) faptele reclamatului sunt contrare unui tratat internațional ratificat de România;
- f) reclamatul a promis remedierea situației.

28. Obligă reclamatul UAT Municipiul Tulcea să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentei, pe propria pagină de internet, cu acces din prima pagină, timp de 3 luni.

29. Se recomandă reclamatului UAT Municipiul Tulcea ca în termen de 6 luni să accesibilizeze bazinul de înot.

30. Conform art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000** Colegiul director dispune monitorizarea situației.

32. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de Constantin Florențiu, Director al Direcției Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea, loc. Tulcea, str. Victoriei nr.

70, bl. 7, sc. B, et. 1, ap. 6, jud. Tulcea, având în vedere că obligațiile privind accesibilizarea unor locuri cum ar fi un bazin de înot vizează în mod special autoritățile publice. În situația în care UAT Municipiul Tulcea consideră că directorul reclamat nu și-a îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, poate lua măsurile legale împotriva lui.

33. Colegiul director recomandă reclamatului persoană fizică ca în viitor să țină cont de drepturile persoanelor cu dizabilități în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neasigurarea accesului persoanelor cu dizabilitate locomotorie la bazinul de înot administrat de reclamați reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**, art. 21, 62 și 63 din **Legea nr. 448/2006** și art. 9, 19 și 30 din **Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități**;

2. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de UAT Municipiul Tulcea, Str. Păcii nr. 20, Tulcea, județul Tulcea, Cod fiscal 4321429 conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Obligă reclamatul UAT Municipiul Tulcea să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentei, pe propria pagină de internet, cu acces din prima pagină, timp de 3 luni conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Recomandă reclamatului UAT Municipiul Tulcea ca în termen de 6 luni să accesibilizeze bazinul de înot;

5. Monitorizarea situației conform art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**;

6. Aplică sancțiunea de avertisment față de Constantin Florențiu, Director al Direcției Întreținere și Administrare Patrimoniu Tulcea, loc. Tulcea, str. Victoriei nr. 70, bl. 7, sc. B, et. 1, ap. 6, jud. Tulcea conform **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;

7. Recomandă reclamatului persoană fizică ca în viitor să țină cont de drepturile persoanelor cu dizabilități în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați în vederea plății amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.03.2020

*Motivată: A.S. (pct. 1-12)
Haller István (pct. 13-33)
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.