



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 260 din data de 25.03.2020

Dosar nr.: 755/2019

Petiția nr.: 6530/31.10.2019

Petent:

Reclamată: **Ministerul Afacerilor Interne**

Obiect: prin modificările aduse de O.U.G. nr. 53/2018 asupra Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului se produc efecte discriminatorii la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea în structurile ministerului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector

1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prevederi legislative care discriminează aceeași categorie profesională la valorificarea vechimii, începând cu anul 2018, după modificarea Statutului Polițistului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6530/13.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6861/13.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.11.2019. Prin citație, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, în temeiul Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

6. Procedura legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7167/26.11.2019 petentul depune punct de vedere și înscrisuri care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 7584/11.12.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7256/28.11.2019 partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7584/11.12.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 38/06.01.2020 partea reclamată informează că își menține punctul de vedere depus anterior.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 42/06.01.2020 petentul depune concluzii scrise, iar prin adresa înregistrată sub nr. 52/06.01.2020 aduce completări.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6530/31.10.2019, petentul consideră că este discriminat având în vedere intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 53/28.06.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului care face o diferențiere a modului în care este valorificată vechimea la acordarea gradului profesional.

13. Astfel, după intrarea în vigoare a modificărilor asupra statutului polițiștilor, gradul profesional se acordă polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne pe când, anterior, li se acorda gradul profesional în funcție de pregătirea și de vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite.

14. Din această cauză, pentru aceeași categorie de angajați, în speță polițiști, se creează o situație discriminatorie, diferențiere de tratament, la valorificarea vechimii în structurile M.A.I., aceștia nebeneficiind de drepturi egale.

15. Astfel, art. 21 alin. (5) al Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițiștilor prevede: „Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție...”

16. Prin modificările aduse prin OUG 53/28.06.2018 Legii nr. 360/2002 petentul se simte discriminat în raport cu aceeași categorie de lucrători, cu aceeași vechime în structurile M.A.I. și anume: „Un agent de poliție cu peste 8 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017 (situația sa cu examen susținut în august 2017), beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu vechime de 5 ani trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul de inspector de poliție, motiv pentru care solicită acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării legislative (02.07.2018), astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de polițiști.

17. Se solicită constatarea încălcării „principiului egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii” și obligarea instituției la acordarea gradului profesional de inspector principal de poliție, în raport de vechimea realizată în structurile M.A.I. de peste 8 ani la momentul modificării legislative, dat fiind faptul că aceasta recunoaște că prin menținerea petentului în gradul de subinspector de poliție este discriminat în raport de aceeași categorie de lucrători.

18. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 42/06.01.2020, petentul arată că starea de discriminare persistă inclusiv din perspectiva remunerației pe care o încasează acesta, cuantumul remunerației fiind inferior celei la care ar fi îndreptățit dacă starea de discriminare nu ar exista. În ceea ce privește excepția de necompetență invocată, petentul apreciază că este întemeiată, în condițiile în care a solicitat acordarea gradului profesional în raport de vechimea din structurile MAI pentru aceeași categorie de angajați, unora fiindu-le recunoscută această vechime, altora nu, solicitând CNCD să îi confirme/atesteze existența/inexistența unei stări de discriminare, în funcție de situația de fapt.

19. Se arată că, la momentul intrării în vigoare a OUG 53/2018, petentul se afla în perioadă de probă (12 luni) fiind definitivat în profesie începând cu data de 01.12.2018

(ulterior intrării în vigoare a ordonanței), ceea ce vine în contradictoriu cu cele afirmate de MAI.

20. Se depun înscrieri.

Susținerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

21. Partea reclamată, în punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 7256/28.11.2019, invocă excepția tardivității introducerii plângerii, având în vedere că petentul putea să ia la cunoștință de pretinsele fapte de discriminare la data de 02.07.2018, iar sesizarea depusă la CNCD s-a făcut la data de 31.10.2019. Totodată, susține excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și consideră că petentul nu sesizează săvârșirea vreunei fapte de discriminare, ci dorește să îi fie acordat gradul profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I, aspect ce ține de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute ce intră în competența instanțelor judecătorești.

22. Se subliniază faptul că, prin Hotărârea nr. 688/2019, Colegiul Director al CNCD a admis excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și susținută de MAI.

23. Totodată, raportat la definiția discriminării, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este cauzat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în OG nr. 137/2000. Pentru ca o eventuală conduită a MAI să fie calificată drept act/faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții: existența unui tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a OUG nr. 53/2018 și cel ce a promovat concursul după acea dată, existența unui criteriu de discriminare, tratamentul să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere aceluși scop să nu fie adecvate și necesare, iar tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege.

V. Motivele de fapt și de drept

24. Prin **Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019**, Colegiul director a admis excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și susținută de MAI.

25. Având în vedere cele de mai sus și, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348/2006, potrivit căroră *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”*, petiția cu nr. **6530/31.10.2019** urmează să se clazeze la petiția nr. **3350/14.06.2019**, soluționată prin **Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției și comunicarea **Hotărârii nr. 688/09.10.2019** părților.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC - Membru, DINCĂ ILIE - Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru, HALLER ISTVÁN - Membru, LAZĂR MARIA - Membru, JURA CRISTIAN - Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru, SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 27.04.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.