



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 257 din data de 25.03.2020

Dosar nr.: 289/2019

Petiția nr.: 2692/17.05.2019

Petentă: Asociația Clujul Mileniului III

Reclamat: Consiliul județean Cluj

Obiect: refuz furnizare informații de interes public

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Asociația Clujul Mileniului III cu sediul în Cluj, str. Vidraru nr. 9 - 11, sc. 1, ap. 56, jud. Cluj

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

Consiliul județean Cluj cu sediul în Cluj - Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 106, jud. Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă discriminarea aplicată de către partea reclamată prin refuzul furnizării de informații de interes public pe motiv că membrii asociației sunt angajați ai Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj RA.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2692/18.06.2019 Colegiul director i-a adus la cunoștință petentei că a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 și i s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petenta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 4484/01.08.2019.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 5147/06.09.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5457/18.09.2019 partea reclamată a depus note scrise care au fost comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 5851/04.10.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6766/11.11.2019 petenta depune concluzii scrise, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7658/13.12.2019 partea reclamată depune informare privind dosarul aflat pe rolul instanței Cluj.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2692/17.05.2019, petenta solicită constatarea și sancționarea faptei constând în discriminarea membrilor asociației prin refuzul de le furniza informații de interes public pe motiv că aceștia sunt angajați ai Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj RA.

12. Prin intermediul mai multor adrese, Asociația a solicitat informații de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001 părții reclamate. Aceasta a transmis o notificare prin care le comunica faptul că dreptul de petiționare să se exercite în limite rezonabile, refuzând să răspundă solicitărilor. În motivarea refuzului se arată că solicitările asociației erau concomitente cu circa 30 de litigii generate de Aeroport și cu numărul mare de solicitări din partea aceleiași regii autonome care au creat un blocaj la nivelul instituției.

13. Chiar dacă există un conflict între Aeroportul Internațional și Consiliul Județean datorită abuzurilor săvârșite de președintele Consiliului județean asupra Aeroportului se menționează că interesele asociației nu are nicio legătură cu acest conflict, prin urmare refuzul nu este justificat.

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4484/01.08.2019, petenta răspunde solicitării privind invocarea de către CNCD a excepției lipsei obiectului petiției, considerând echivoc obiectul sesizării raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

15. Deoarece membrii fondatori ai Asociației sunt angajați ai Aeroportului, aceștia se află într-o postură defavorizată, iar prin necomunicarea informațiilor de interes public le sunt restrânse drepturile prevăzute de OG nr. 137/2000. Se arată că petenta are un tratament diferențiat din moment ce funcționarii publici din cadrul consiliului județean au refuzat să le transmită informațiile solicitate, asociind, în mod neîntemeiat, solicitările cu litigiile demarate de Aeroport.

16. Depune înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5457/18.09.2019 partea reclamată învederează că petenta, după doar 9 zile de la data acordării personalității juridice, a început să transmită solicitări de furnizare a informațiilor de interes public ce presupunea transmiterea în format electronic a unui număr foarte mare de documente, într-o perioadă scurtă de timp.

18. Majoritatea documentelor solicitate, unele având o vechime mai mare de peste 10 ani și fiind arhivate, nu au putut fi scanate automat cu aparatură tehnică din dotarea Consiliului județean. Aceste documentații conțin informații cu caracter public (hotărâri ale consiliului județean), date cu caracter personal, precum și informații asupra cărora se dețin drepturi de proprietate intelectuală de către terță parte sau care pot aduce atingere liberei concurențe (oferte tehnice și oferte financiare depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică).

19. Partea reclamată nu a discriminat petenta pe motiv că membrii acesteia sunt angajați ai Aeroportului, ci a aplicat prevederile legale, petenta având de achitat taxe de eliberare a documentelor, deoarece solicitările intrau sub incidența prevederilor hotărârii Consiliului județean Cluj nr. 4/2019 privind aprobarea taxelor și tarifelor pentru anul fiscal 2019, anexa nr.2 "taxe speciale pentru eliberarea unor copii și extrase ale documentelor

deținute în arhiva consiliului județean, la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, altele decât autoritățile administrației publice centrale și locale, instituțiile publice și instanțele judecătorești”, respectiv pagina format A4/față - 4 lei, însumând un **număr de 14.576 de pagini cu costurile aferente achitate în prealabil în cuantum de 116.608 lei.**

Exemplu:

- Pentru prima adresa transmisă de petentă, i s-a comunicat acesteia că documentația solicitată (contracte de cofinanțare încheiate de CJ și 20 de asociații și fundații) conține un număr de 888 de pagini, a cărei copiere și scanare se ridică la suma de 7.104 lei. Petenta nu a achitat costul documentelor solicitate.

- Prin a doua adresă, petenta a solicitat toate documentele aferente achiziției publice și a execuției lucrărilor a trei drumuri județene. Partea reclamată i-a comunicat că suma obținerii documentelor se ridică la 52.936 lei, petenta neachitând costul.

- În aceeași situație se regăsește răspunsul la o altă adresă a petentei, costul obținerii documentelor fiind de 52.928 lei.

- O altă solicitare a fost de informații și documente privind constatările Curții de Conturi la nivelul anului 2014. În acest caz i s-a comunicat că documentele vor putea fi puse la dispoziție după finalizarea procesului.

20. Se precizează că petenta s-a adresat și instanței de judecată în vederea furnizării documentelor, iar în cadrul precizării cererii de chemare în judecată aceasta solicită instanței stabilirea unui tarif de copiere a documentelor altul decât cel aprobat de consiliul județean, ceea ce confirmă faptul că petenta este conștientă de necesitatea achitării taxelor legale și că neplata acestora este pe deplin imputabilă. La data de 02.12.2019, Tribunalul Cluj a respins cererea de chemare în judecată ca neântemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că se reclamă refuzul furnizării de informații de interes public pe motiv că membrii asociației sunt angajați ai Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj RA.

22. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

23. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

24. Examinând punctul de vedere exprimat de către petent ca urmare a invocării excepției lipsei obiectului petiției, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că i s-a aplicat un tratament diferențiat de către partea reclamată, deoarece membrii fondatori ai Asociației sunt angajați ai Aeroportului Internațional, iar între Aeroport și Consiliul Județean există un conflict datorită abuzurilor săvârșite de președintele Consiliului județean asupra Aeroportului. Totodată, din conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

27. Din analiza documentelor depuse la dosar, Colegiul director constată că, într-o astfel de speță, competența asupra acestor aspecte privind refuzul de a furniza informații de interes public exced atribuțiilor Consiliului, competența revenind instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, CLAUDIA POPA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.