



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 252 din 25.03.2020

Dosar nr.: 268/2019

Petiția nr.: 1352/15.03.2019

Petent:

Reclamați:

Obiect: posibilă faptă de discriminare la locul de muncă ca urmare a întocmirii unui program de lucru în cadrul clinicii ambulatoriu de specialitate al Maternității Spitatului Județean Bacău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**
2. Spitalul Județean de Urgență Bacău – Bacău - str. Spiru Haret nr.2, județ Bacău
3. Spitalul Județean de Urgență Bacău prin reprezentat legal – Bacău - str. Spiru Haret nr. 2, județ Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul sesizează cu privire la discriminarea la locul de muncă ca urmare a întocmirii unui program de lucru în cadrul clinicii Ambulatoriu de Specialitate al Maternității din cadrul Spitatului Județean Bacău.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3696/27.06.2019, a citat părțile pentru data 19.07.2019.
6. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, angajat al Spitalul Județean de Urgență Bacău, consideră că programul făcut de reclamata dr. este în vadină contradicție cu prevederile legale în vigoare și

reprezintă o retrogradare a funcției pe care acesta o are. De asemenea, acesta precizează faptul că programul de 9 zile la policlinică, respectiv 69 de ore de ambulatoriu, reprezintă un abuz al funcției pe care o deține reclamata dr aducându-i o gravă atingere demnității și integrității psihice.

8. În acest sens, petentul subliniază faptul că s-a adresat și ITM Bacău cu aceeași sesizare.

9. Pentru demonstrarea susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri astfel încât a depus copie ale următoarelor documente: Hotărârea Comitetului Director al SJB nr. 3/26.03.2019, situația gărzilor, programul zilnic de lucru al medicilor în ambulatoriul de specialitate pentru luna mai 2019.

10. Prin Notele scrise depuse și înregistrate sub nr. 4191/18.07.2019, petentul înaintează adresa răspuns primită de la ITM Bacău în cuprinsul căreia se reține existența unui conflict de muncă, cu recomandarea de a se adresa instanțelor judecătorești competente (pag.17 din dosar). De asemenea, petentul atașează și alte documente în sprijinul susținerilor sale, precum: adresa Spitalului Județean Bacău nr. 8073/06.06.2019.

11. Prin adresa nr. 4840/26.08.2020, petentul a formulat completări la notele scrise și depuse la dosar prin care combate punctul de vedere al Spitalului Județean Bacău, susținând că Ordinul nr. 39/2008 privind reorganizarea ambulatoriului nu prevede niciun criteriu de departajare, cuprinsul acestuia stipulând faptul că „în vederea creșterii accesibilității populației la serviciile medicale ambulatorii de specialitate, activitatea ambulatoriului integrat al spitalului se va desfășura de regula în 2 ture, de către toți medicii prin rotație”. Astfel, petentul susține că rotația cadrelor medicale nu a existat și nici nu există, ci doar anumiți medici care nu sunt pe placul conducerii și care nu acceptă să fie supuși unui regim corupt și mafiot și luptă pentru drepturile pacienților efectuează ambulatoriu. Astfel, petentul susține că dispozițiile Ordinului sunt interpretate de conducerea spitalului în mod discreționar, discriminatoriu și în funcție de achiesarea fiecărui cadru medical la neregulile grosolane ce se petrec în sistem.

12. În raport cu punctul de vedere al reclamatei, petentul susține că afirmațiile acesteia cu privire la programul pe care îl are fiecare medic în funcție de numărul de ore în sala de operație și numărul de pacienți în îngrijire ar duce la stabilirea criteriului în baza căruia a fost făcut programul, ori în accepțiunea petentului acest lucru ar însemna că reclamata intră în contradicție cu propriile susțineri cu privire la dispozițiile Ordinului 39/2008 în cuprinsul căruia afirmă că nu există criterii clare de departajare.

13. Petentul susține discriminarea la care este supus cu dovezi atașate la punctul său de vedere, respectiv convorbirile colegilor săi medici pe whatsapp (pag.48-49 și pag. 51-65 din dosar).

Susținerile reclamatei

14. Reclamata, dr. , în punctul său de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 4207/19.07.2019 precizează că faptele invocate de petent nu sunt fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000. Astfel, aceasta susține următoarele:

- programarea activității se face ținând cont de numărul mare de pacienți, astfel, acest program este aprobat de conducerea spitalului la propunerea șefului de secție. Aceasta explică faptul că prin nota internă a fost solicitată creșterea activității ambulatoriului prin includerea în programul zilnic a 4 medici.
- activitatea medicilor este echilibrată cu numărul pacienților;
- hotărâre nr. 3 face referire la alta secție, respectiv Chirurgi;
- petentul este unul dintre cele mai pregătite cadre medicale, având doctoratul în derulare;
- secția OG 1 sau OG 2 Maternității au 8-11 policlinici, iar OG 2 a asigurat mai multe ture 14-20 în luna iulie și nimeni nu s-a considerat discriminat.

15. În punctul de vedere transmis către CNCD ca urmare a lipsei sale la termenul de

audiere, document înregistrat sub nr. 4699/30.08.2020, reclamata susține că:

- cu toate că a încercat o rezolvare pe cale amiabilă a nemulțumirilor avute de petent dând ocazia fiecărui medic de pe secție să își aleagă 2 zile de ambulatoriu după cum dorește, reclamata subliniază că și această soluție îl nemulțumește pe petent;
- consideră defăimătoare acuzația făcută de petent cu privire la faptul că celelalte cadre medicale, în special medici care au un număr mai mare de intervenții chirurgicale, ar presta aceste servicii medicale pentru mită, precum și acuzația petentului că ar fi participat la o conspirație privind eliminarea sa din maternitate;
- reclamata susține că nu a contestat niciodată pregătirea profesională a petentului, dar aceasta consideră că această pregătire trebuie să se vadă în modul în care acordă îngrijire pacienților atât a celor intrenați cât și a celor care se prezintă în Ambulatoriul integrat Maternității. Totodată, referitor la acest aspect, reclamata susține că se poate considera discriminatorie atitudinea petentului care dorește să îngrijească pacienții internați, dar îi refuză pe cei care vin în ambulatoriu mai mult de 4 zile pe lună, considerând că această activitate este înjositoare și sub valoarea sa profesională.

16. Pentru demonstrarea susținerilor sale, reclamata atașează punctul de vedere nr. 49966/30.08.2019 din care reiese că petentul a avut ca și alți colegi 8 zile, 9 zile sau 11 zile de programul Ambulatoriului Maternității 2018-2019 policlinică în ambulatoriu. Totodată, reclamata susține că se poate considera și ea discriminată.

17. Spitalul Județean de Urgență Bacău prin punctul sau de vedere înregistrat sub nr. 4190/18.07.2019 susține faptul că dr. a respectat prevederile OMS 39/2008 prin programul făcut raportat la numărul de pacienți și cadre medicale. Referitor la Hotărârea Comitetului Director al Spitalului, aceasta a fost dată în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 921/2006, Legea nr. 95/2006. Hotărârea a fost dată pentru eficientizarea cheltuielilor de personal prin reducerea timpului nejustificat raportat de medicii de specialitate chirurgicală în Blocul Operator, Comitetul Director stabilind repere minime de respectat de fiecare medic.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la posibila sa discriminare la locul de muncă prin programul de lucru făcut de reclamata dr. și aprobat de managerul Spitalului Județean Bacău.

19. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în VI din Ordonanță condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În speță, petentul sesizează cu privire la discriminare la locul de muncă prin programul făcut de reclamata dr. ., program care este în vădită contradicție cu prevederile legale în vigoare și reprezintă o retrogradare a funcției pe care acesta o are. De asemenea, acesta precizează faptul că programul de 9 zile la policlinică, respectiv 69 de ore de ambulatoriu reprezintă un abuz al funcției pe care o deține reclamata dr., aducând o atingere gravă a demnității și integrității sale psihice.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Având în vedere că petentul susține că are studii doctorale, element identificat ca și criteriu al posibilei fapte de discriminare la care acesta este supus, Colegiul director reține faptul că reclamata a transmis atașat punctului de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 4699/30.08.2020 din care reiese că petentul a avut ca și alți colegi 8 zile, 9 zile sau 11 zile de programul Ambulatoriului Maternității 2018-2019 policlinică în ambulatoriu.

25. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (studiile doctorale) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv programul de 69 ore în ambulatoriu. Motivul care a stat la baza programului este, așa cum au susținut reclamații, cel al numărului mare de pacienți care se prezintă la secția de ambulatoriu a unității medicale raportat la cadrele medicale.

26. Colegiul director constată astfel că modificarea programului la locul de muncă al petentului nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, neexistând un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și fapta sesizată) potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință desfășurată on line în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru , SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 29.05.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.