



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 250 din 25.03.2020

Dosar nr.: 603/2019

Petiția nr.: 4826/22.08.2019

Petentă:

Reclamată: Societatea Orange România S.A.

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin manifestarea unui comportament neadecvat al unui angajat față de petentă, în calitate de clientă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea Orange România SA – cu sediul în bdul. Lascar Catargiu nr.47-53, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la manifestarea unui comportament neadecvat al unui angajat al punctului de lucru (al reclamatei), situat în Bd. Sincai din București, față de de petentă, în calitate de clientă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4826/24.09.2019 și 5606/24.09.2019, a citat părțile pentru data 11.10.2019.

5. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței pentru aspectele privind comportamentul angajatului, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

7. Petenta sesizează faptul că, în data de 20.08.2019, ora 9,20, aflându-se la punctul de lucru situat în București, bdul. Șincai, a fost dată afară de unul dintre angajații reclamatei ca urmare a observației pe care i-a făcut-o acestuia privind încetarea certurilor cu clienții aflați în interior pentru ca se întârzie la serviciu. Aceasta mai menționează și faptul că se află la rând în locația precizată ca urmare a dorinței sale de a-și achita factura de servicii, aceasta aflându-se deja în întârziere la acel moment.

8. Astfel, petenta precizează și faptul că a reclamat telefonic acest incident și societății Orange România S.A., fiind îndrumată să meargă la un alt punct de lucru. De asemenea, reprezentanții societății i-au mai comunicat să îi înmâneze telefonul angajatului care s-a comportat necuviincios.

9. Față de cele petrecute, petenta susține că a depus și la societatea reclamată o petiție cu același conținut, înscris anexat și la prezenta petiție.

Susținerea reclamatei

10. Reclamata, ca urmare neprezentării la termenul de audiere, a transmis punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 6016/11.10.2019, prin care precizează că susține excepția de competență invocată din oficiu de CNCD și, de asemenea, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive ca urmare a faptului că locația în care s-a petrecut evenimentul aparține unei alte societăți (*cu care reclamata încheiase un contract de franciză), Orange România S.A. neavând nicio răspundere față de angajații punctului de lucru în cauză.

11. De asemenea, reclamata susține faptul că petenta, prin sesizarea depusă la CNCD, nu descrie o faptă de discriminare, ci comportamentului neadecvat al unui angajat care nu se află într-o relație contractuală cu societatea Orange România S.A. În susținerea sa, reclamata atașează extrasul de pe site-ul societății care deține punctul de lucru pentru a proba faptul că angajatul nu este în relație contractuală cu societatea Orange România S.A.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, petenta sesizează Colegiul cu privire la comportamentului neadecvat al unui angajat față de ea, aceasta având calitatea de clientă, aflându-se în magazin pentru a achita factura de servicii telefonice, fiind deja în întârziere.

13. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției necompetenței C.N.C.D., excepție invocată de către partea reclamată. În temeiul **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 7.447/17.01.2017, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din comportamentul neadecvat al unui angajat față de petentă, în calitatea sa de clientă.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu intră în aria de competență a Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

15. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței face de prisos analizarea excepției lipsei calitatii procesuale invocate de partea reclamata, precum și a fondului petiției. Astfel, Colegiul urmează a se pronunța în sensul celor arătate mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. față de obiectul petiției în temeiul dispozițiilor art.28 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008***, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.
2. Cate o copie a prezentei hotarari se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință desfășurată în data de 25.03.2020:
ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU**

LUMINIȚA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.03.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.