



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 25 din data de 15.01.2020

Dosar nr.: 503/2018
Petiția nr.: 4441/09.07.2018
Petent:

Reclamat: Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București
Jandarmeria Română
Ministerului Afacerilor Interne
Ministerului Afacerilor Interne – Carmen Dan
Primăria Generală a Municipiului București
Primăria Generală a Municipiului București – Primar general
Primăria Generală a Municipiului București - viceprimar
Liviu Nicolae Dragnea - președintele Camerei Deputaților
Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu – președintele Senatului

Obiect: - discriminare din partea instituțiilor publice prin:
- amendarea în mod constant a protestatarilor petenți, de către Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, MAI
- acordare autorizare mitinguri în mod discriminatoriu de către Primăria Generală a Municipiului București prin primar și viceprimar)
- declarațiile publice defăimătoare ale președinților Camerei Deputaților și Senatului și a ministrului de interne, C.D., cu privire la protestatari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București cu sediul în oraș Măgurele, Str. Șoseaua de Centură nr. 24, județ Ilfov

Jandarmeria Română cu sediul în București, str. Jandarmeriei nr. 9 -11, sector 1

Ministerului Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1

Carmen Dan, ministru de interne, Ministerului Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1

Primăria Generală a Municipiului București cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47 sector 5

Primar general, Primăria Generală a Municipiului București cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47 sector 5

Viceprimar, Primăria Generală a Municipiului București cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47 sector 5

Liviu Nicolae Dragnea - președintele Camerei Deputaților, Palatul Parlamentului cu sediul în București, str. Izvor nr. 2 - 4, sector 5

Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu – președintele Senatului Senatul României cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 1 - 3, sector 5 reprezentat convențional prin Cabinet de Avocat „Iulia Peretianu” - Peretianu Law Office - Per Law, prin Av. Iulia Peretianu, cu sediul în București, str. Benjamin Franklin nr. 9, etaj mansarda, ap. 12, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă fapte de discriminare ce constau în amendarea protestatarilor petenți în mod constant, dar și declarațiile publice ale președinților Camerei Deputaților și Senatului și a ministrului de interne,

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4441/26.07.2018 li s-a solicitat petenților să depună petiția împreună cu anexele aferente în 10 exemplare, în vederea demarării procedurii de soluționare a memoriului depus la CNCD, completarea petiției inițiale cu menționarea reclamațiilor împotriva cărora își îndreaptă memoriul, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență și precizarea criteriul de discriminare. Petentul dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 4982/08.08.2018.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5036/10.08.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.09.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri au fost prezenți reprezentanții MAI și ai Jandarmeriei și petenții, reprezentați prin avocat.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5269/30.08.2018 partea reclamată Jandarmeria Română - Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a depus punct de vedere, care a fost comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri din 04.09.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5345/04.09.2018 partea reclamată Liviu Nicolae Dragnea - președintele Camerei Deputaților a depus punct de vedere.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5356/04.09.2018 partea reclamată Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București a depus punct de vedere.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5359/04.09.2018 respectiv 5373/04.09.2018 partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne prin Direcția Generală Juridică a depus punct de vedere.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 5436/07.09.2018 partea reclamată Primăria Municipiului București, prin Direcția Juridică a depus punct de vedere.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 5351/07.09.2018 partea reclamată Viceprimar, Primăria Generală a Municipiului București a depus punct de vedere.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 5672/14.09.2018 petenții au depus petiția completată cu solicitările din cadrul ședinței de audieri din 04.09.2018.

16. Prin adresele înregistrate sub nr. 5864/24.09.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 02.10.2018. Prin citație au fost comunicate petenților și punctele de vedere formulate de către părțile reclamate, înregistrate sub nr. 5345/04.09.2018, nr. 5356/04.09.2018, nr. 5436/07.09.2018, nr. 5451/07.09.2018.

17. În cadrul ședinței de audieri se solicită de către apărătorul petenților un alt termen de audiere, care se acordă pentru data de 23 octombrie 2018, termen comunicat și prin adresele înregistrate sub nr.6337/15.10.2018.

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 6015/02.10.2018 partea reclamată Jandarmeria Română - Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a depus punct de vedere, care a fost comunicat petenților în cadrul ședinței de audieri din 02.10.2018.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 6056/03.10.2018 partea reclamată Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București a depus punct de vedere, care a fost comunicat petenților în cadrul ședinței de audieri din 02.10.2018.

20. Partea reclamată Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu – președintele Senatului depune punct de vedere, înregistrat sub nr. 6563/23.10.2018 care a fost comunicat petenților în cadrul ședinței de audieri din 23.10.2018.

21. Partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne depune punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 6590/23.10.2018, respectiv 6599/23.10.2018 și 6630/26.10.2018, care a fost comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 6736/30.10.2018.

22. Prin adresa înregistrată sub nr. 6593/23.10.2018, respectiv 6600/23.10.2018, partea reclamată a Municipiului București a depus punct de vedere.

23. Prin adresa înregistrată sub nr. 7217/21.10.2018 petenții depun concluzii scrise – răspuns la punctul de vedere al MAI.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

24. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4441/09.07.2018, petenții reclamă faptul că sunt supuși unor discriminări pe criteriu politic, tratamentul diferențiat între persoanele care susțin PSD și persoanele anti PSD, care critică politica guvernamentală, care protestează și militează pentru respectarea unor drepturi și libertăți fundamentale, fiind evident.

25. Prin manipulare și intimidare, prin insulte și aducere atingere demnității persoanelor, părțile reclamate au intervenit și au folosit nejustificat forța, au bruscat și lovit protestatarii, i-au ridicat cu forța și i-au dus la secție fără să existe vreun pericol public, au aplicat amenzi, desființate de instanțele de judecată, pretinzând și fabricând conflicte care nu au existat. Jandarmeria a acționat discriminatoriu, ca o gardă personală a lui , și a altor membrii PSD ALDE și și-a depășit atribuțiile și scopul pentru care a fost înființată.

26. Începând din 30.01.2017, dată la care a fost publicat în Monitorul Oficial celebra Ordonanță 13/2017, cetățeni indignați de aceste modificări au ieșit în stradă și au protestat constant timp de peste 510 de zile. În toată această perioadă au avut loc atât proteste împotriva PSD, organizate atât de societatea civilă, cât și de sindicatele din poliție, din învățământ, din sănătate și din administrație, fiind îndreptate împotriva modificărilor legilor justiției, a revoluției fiscale, a salarizării precare din poliție și sănătate, în Piața Victoriei, MAI, Parlament, DNA, cât și proteste de susținere a PSD, îndreptate împotriva președintelui și a procurorului general

27. Dinamica numărului și a valorii amenzilor aplicate de Jandarmerie:

Data Protest	Nr. Amenzi	Suma amenzi	Medie amenda	% in total amenzi
02/Mar/17	1	290	290	0.27%
15/Mar/17	1	200	200	0.18%
27/Apr/17	1	200	200	0.18%
04/Jul/17	3	1,100	367	1.01%

05/Jul/17	4	200	50	0.18%
09/Jul/17	4	2,700	675	2.47%
11/Jul/17	5	9,600	1,920	8.79%
16/Jul/17	1	10,000	10,000	9.15%
27/Aug/17	1	1,000	1,000	0.92%
03/Sep/17	1	500	500	0.46%
17/Sep/17	2	4,000	2,000	3.66%
27/Sep/17	6	3,000	500	2.75%
04/Oct/17	5	4,900	980	4.49%
05/Oct/17	2	1,200	600	1.10%
08/Oct/17	7	3,500	500	3.20%
09/Oct/17	3	1,500	500	1.37%
31/Oct/17	1	500	500	0.46%
22/Nov/17	1	900	900	0.82%
04/Dec/17	1	3,500	3,500	3.20%
11/Dec/17	1	1,000	1,000	0.92%
13/Dec/17	1	700	700	0.64%
17/Dec/17	2	3,000	1,500	2.75%
29/Dec/17	1	1,500	1,500	1.37%
08/Jan/18	3	6,000	2,000	5.49%
09/Jan/18	1	200	200	0.18%
12/Jan/18	6	6,500	1,083	5.95%
10/Mar/18	32	30,200	944	27.65%

28. Încă din 22.02.2017 au fost depuse de către Asociația „Evoluție în Instituție” și de către alți participanți la aceste proteste notificări de adunări publice în alveola din Piața Victoriei sau pe străzile adiacente. În perioada octombrie – decembrie 2017 au fost făcute cel puțin 38 de notificări de adunări publice. Din cele 38, 9 nu au primit răspuns, iar restul de 29 au fost interzise de către dl. Viceprimar , fiind motivate de faptul că „sunt interzise desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distinct, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor” (art. 5 alin. 2 din Legea nr. 60/1991).

29. Chiar dacă prin Dispoziția 1804/16.12.2016, Primarul General a dispus ca domnul Viceprimar este delegat să reprezinte Primarul General în Comisia de Avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice la nivelul municipiului București, comisie constituită în conformitate cu prevederile legii nr. 60/1991, protocolurile pentru desfășurarea timp de 6 luni a adunărilor publice în fața PMB, PSD, ALDE și Universitate, precum și pentru Congresul PSD au fost aprobate de primar general

30. În privința amenzilor aplicate de Jandarmerie în București, se arată că au fost 1166 adunări publice (45.19% din totalul de 2.580), la care au fost aplicate 248 de amenzi (87.94% din totalul de 282) în valoare de 144.900 lei (88.11% din totalul de 164.450 lei), ceea ce înseamnă că în București media amenzii la numărul de adunări este de 124.27 lei, de 6 ori mai mare față de cea a celor 13 orașe, care este de 20.43 lei.

31. Până în data de 10 martie 2018 au fost aplicate 197 amenzi protestatarilor din Piața Victoriei (79.43% din totalul de 248), în valoare de 109.240 lei (până la data de 10.03.2018), adică 75.39% din totalul amenzilor date cu ocazia adunărilor publice în București, pentru un număr de 34 proteste dintr-un total în București de 1166 adunări publice, adică 2.91%. În urma contestării unui număr de 180 procese verbale în instanță, 43.89% au fost câștigate în primă instanță, 20% pierdute, 36.67% în judecare.

32. De remarcat faptul că în Iași, Focșani și Sibiu nu a fost aplicată nici o amendă, iar în celelalte orașe sumele și numărul amenzilor au fost mici (Arad 1 amenda 200 de lei, Brașov 1 amenda 500 de lei, Galați 3 amenzi 2800 de lei).

33. Din numărul de 79 de procese câștigate în instanță în primă instanță, Jandarmeria a contestat doar 32, în valoare de 26.500 lei, pentru restul de 42, în valoare de 27.400 lei nedepunând până la data de 25.06.2018 apel. 32 amenzi dintre amenzile aplicate în București, în valoare de 30.200 lei au fost aplicate în data de 10.03.2018, dată la care s-a considerat că la Sala Palatului a avut loc o contramanifestație, deși conform protocolului inițial aprobat de PMB și a comunicatului Brigăzii Rutiere, evenimentul a avut loc în incinta Sălii Palatului.

34. De asemenea, petenții reclamă declarațiile președintelui Senatului , privind acuzația de constituire a unui grup organizat, cu manifestări de tip fascist, care atentează la siguranța națională și la destabilizarea instituțiilor statului reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate a persoanelor care protestează în baza drepturilor conferite de Carta Drepturilor Omului și de Constituția României. "Aceste manifestări sunt de tip fascist. Așa a început fascismul și totalitarismul. Comuniștii la fel s-au comportat după război. Nu sunt dispus să închid ochii și să mă fac că nu văd", a declarat , după ședința Biroului Politic executiv al ALDE.

35. „Ăștia s-au organizat în felul ăsta, puși de cine îi finanțează. Până la urmă va ieși adevărul la iveală, cine îi plătește, de ce îi plătește. Trebuie să mai fac o precizare: a fost un miting organizat legal. Ei de fapt acționează pentru a susține un stat polițienesc, un sistem de poliție politică. Nu mi-a fost teamă de provocări. Știam că se organizează, dar știam că sunt puțini. Toți cei care am decis și participat la organizarea mitingului am avut o responsabilitate uriașă. Sunt mândru că nu au răspuns la provocări. Aseară, am plecat de la scenă la mașina. Am stat de vorba cu presa, și erau patru șobolani care puneau tot felul de întrebări. Cu mine mai erau vreo 30-40 de oameni participanți la miting, încărcați cu adrenalina, puteau fi nervoși”, a declarat . „Albul simbolizează curățenia oamenilor. Și noi asta facem: curățăm țara de mizeria împrăștiată de acești șobolani. A zis cineva că parcă am fi brigăzile albe. Să fie și așa, să fim brigăzile albe” - spunea președintele PSD, la mitingul de sâmbătă seara, în timp ce susținătorii săi, cu tricouri albe, părăseau Piața Victoriei în pocnetele PET-urilor, ambalajelor și ale cartoanelor pe care le lăseau în urmă.

36. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 7217/21.11.2018, petenții arată că doar manifestațiile Pro Stat de Drept sunt considerate de MAI ca fiind cu grad ridicat de risc, animalele de serviciu din dotarea DGJMB fiind prezente doar la aceste manifestări, nu și la cele organizate de PSD, de exemplu mitingul din 09.06.2018, unde au fost prezenți 130.000 de manifestanți. Totodată, la protestele Pro Stat de Drept au fost prezenți jandarmii calare, deși numărul participanților a fost net inferior față de cel de la mitingul PSD din data de 09.06.2018 sau al numărului de participanți la Spotlight, Calea Victoriei, 12-15.04.2018.

37. Situația amenzilor este următoarea:

Oraș	Nr. adunări publice	Sanctiuni contravenționale aplicate pe timpul adunărilor publice				
		Nr. Total	Nr. amenzi	Valoare amenzi	Nr. avertismente scrise	Medie valoare amenzi/ Nr. adunări
Alexandria	38	5	3	2,200	2	57.89
Arad	57	3	1	200	2	3.51
Bacau	36	1	1	500	0	13.89
Brașov	79	1	1	500	0	6.33
București	1166	288	248	144,900	40	124.27

Constanta	287	3	3	3,000	0	10.45
Cluj	222	8	7	3,500	1	15.77
Iași	171	1	0	0	1	-
Focșani	35	0	0	0	0	-
Galați	111	3	3	2,800	0	25.23
Pitești	45	12	6	4,000	6	88.89
Sibiu	211	2	0	0	2	-
Timișoara	122	12	9	2,850	3	23.36
Total	2580	339	282	164,450	57	20.43

38. Se reiterează motivele principale ale petiției și anume modul discriminatoriu în care jandarmii au acționat față de manifestații pro Stat de Drept, în comparație cu modul de acțiune față atât de manifestații Pro PSD cât și manifestații prezente la alte proteste - sancțiuni date pentru conținutul mesajelor, sancțiuni date pentru prezenta la adunări publice neautorizate și sancțiuni date pentru scandări.

39. Se face referire la trei situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit (manifestații Pro Stat de Drept față de manifestații Pro PSD sau alte proteste, pe de o parte, precum și București față de alte orașe din țară, pe de altă parte), iar tratamentul diferențiat are ca efect restrângerea ori înlăturarea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la libera exprimare a manifestațiilor Pro Stat de Drept din București.

40. Petenții pun la dispoziția CNCD declarația făcută prin postare publică pe rețeaua de socializare facebook de dl. , deputat USR, în care confirmă comentariul făcut de , ieșind din plen - "Pe ăștia nu i-a luat nimeni de aici"? împotriva a 11 cetățeni care au "protestat pașnic pe holul Parlamentului împotriva abuzurilor comise de o gașcă de infractori și incompetenți."

41. Cu privire la informațiile oferite de MAI privind modul de gestionare a trei dintre evenimentele evidențiate de petenti, aratam următoarele, petenții arată că din partea Jandarmeriei București a existat un excel de zel în amendarea manifestațiilor Pro Stat de Drept față de cei pro PSD. La fel și efectivele de jandarmi care sunt disproporționate la manifestațiile PSD (1 jandarm la 100 de manifestații), față de cele ale manifestațiilor Pro Stat de Drept (4 la 10 manifestații).

42. Petenții depun la dosar înscrisuri.

Susținerile părții reclamate MAI – Jandarmeria Română – Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

43. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5269/30.08.2018, partea reclamată solicită să se pună în vederea petenților să-și precizeze împotriva cărei persoane doresc să se îndrepte plângerea, având în vedere că la data depunerii punctului de vedere domnul nu mai îndeplinea funcția de împuternicit inspector general al Jandarmeriei Române. În situația în care petenții doresc să depună plângerea împotriva instituției, conform Legii nr. 550/2004, jandarmeria este o instituție specializată a statului, cu statut militar, care exercită atribuții cu privire la apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a proprietății publice și private, desfășurându-și activitatea în interesul cetățenilor, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului.

44. În ceea ce privește luarea măsurilor tactice polițienești, aplicarea unor măsuri contravenționale precum și întocmirea unor procese verbale se sesizare a organelor de urmărire penală de către jandarmi, în situațiile menționate în conținutul petiției, existente în mare parte în spațiul online, se face precizarea că Jandarmeria Română are ca atribuții asigurarea și restabilirea ordinii publice cu ocazia mitingurilor, marșurilor,

demonstrațiilor, procesiunilor, acțiunilor de pichetare, acțiunilor promoționale, comerciale, manifestărilor cultural-artistice, sportive, religioase, comemorative, precum și a altor asemenea activități care se desfășoară în spațiul public și care implică aglomerări de persoane, motiv pentru care jandarmii sunt prezenți la astfel de manifestări și se sesizează ori de câte ori constată încălcări ale legii, în temeiul Legii nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române.

45. Art. 1 din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice prevede că libertatea cetățenilor de a-și exprima opiniile politice, sociale sau de altă natură, de a organiza mitinguri, demonstrații, manifestații, procesiuni și orice alte întruniri și de a participa la acestea este garantată prin lege, însă aceste activități se pot realiza numai pașnic și fără niciun fel de arme, numai după declararea prealabilă. Astfel, se instituie în sarcina organizatorului unei adunări publice obligativitatea declarării acesteia prin depunerea unei declarații scrise la primăriile municipale, orașenești sau comunale pe al cărei teritoriu urmează să se desfășoare respectiva adunare publică, având ca termen de depunere cel puțin 3 zile înainte de data desfășurării acesteia, în cuprinsul declarației precizându-se denumirea sub care este cunoscut grupul organizator, scopul, locul, data, ora începerii și durata acțiunii, traseele de afluire și defluire, numărul aproximativ al participanților, persoanele împuternicite să asigure și să răspundă de măsurile de organizare, serviciile pe care le solicită din partea consiliului local, a poliției locale și jandarmeriei, aceste aspecte fiind necesare pentru protecția participanților și pentru asigurarea bunei desfășurări a evenimentului.

46. Prin urmare, adunările publice, indiferent de natura lor, trebuie să se desfășoare în mod pașnic și civilizată, cu protecția participanților și a mediului ambiant, fără să stânjenească folosirea normală a drumurilor publice, a transportului în comun, cu excepția celor autorizate, funcționarea instituțiilor publice sau private, a celor de învățământ, cultură și sănătate, a unităților economice ori să degenereze în acțiuni turbulente de natură a pune în pericol ordinea și liniștea publică, siguranța persoanelor, integritatea corporală, viața sau bunurile acestora ori ale domeniului public, cerințe indispensabile manifestărilor publice desfășurate într-o societate democratică.

47. Se apreciază că personalul instituției a acționat în baza prevederilor legale și a avut în vedere, în situațiile în care s-a impus luarea măsurilor legale, respectarea unor principii ce guvernează activitatea jandarmilor, respectiv folosirea graduală a forței, a mijloacelor de intervenție în funcție de evoluția situației operative, proporționalitatea intervenției în raport cu nivelul amenințării, evitarea surprinderii prin atenționarea și somarea persoanelor în cauză și acordarea acestora timpului necesar pentru încetarea acțiunilor violente/turbulente, precum și suficiența folosirii forței.

48. Jandarmeria Română acționând în funcție de situația operativă și nu în funcție de convingerile politice ale protestatarilor, nefiind relevante comparațiile prezentate de petenți, argumentele acestora fiind pur subiective și neîntemeiate.

49. La termenul de audiere din 04.09.2018, s-a invocat lipsa calității procesuale a persoanei care la momentul desfășurării manifestațiilor îndeplinea funcția de inspector general al Jandarmeriei.

50. În cadrul ședinței de audieri din data de 02.10.2018, IGJR a invocat excepția calității procesuale pasive a instituției deoarece nu are atribuții pe menținerea și asigurarea ordinii publice, excepție menționată și în punctul de vedere înregistrat sub nr. 6015/02.10.2018.

Susținerile părții reclamate Liviu Dragnea – președinte PSD

51. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5345/04.09.2018, partea reclamată precizează că petiția, așa cum a fost formulată, nu are obiectul foarte clar formulat și raportat la fiecare reclamat în parte, petiția fiind îndreptată, în mod general, împotriva

unor instituții și împotriva unor persoane în calitate de reprezentanți ai unor instituții, iar instituțiile având competențe diferite.

52. În privința manifestației Partidului Social Democrat - PSD în Piața Victoriei din București, din data de 9 iunie 2018, la care au participat peste 200.000 de persoane și care a avut ca teme principale lupta împotriva statului paralel și, totodată, protejarea valorilor constituționale, trebuie reiterat faptul că aceasta a venit în contextul în care anumite grupuri sau indivizi au organizat acțiuni care aveau ca scop tocmai răsturnarea valorilor constituționale. Aceste grupuri au acționat în permanență sub acoperirea anonimatului, nu cunosc o formă de organizare conform legislației naționale, nu sunt constituite în partide politice sau în organizații neguvernamentale și, astfel, nu poartă nici un fel de răspundere pentru faptele sau actele lor, nu poartă răspunderea nici pentru mitingurile desfășurate fără avizele legale.

53. Apelul făcut a fost unul metaforic și impersonal, în sensul ca aceste grupuri sau indivizi să iasă din anonimat, să iasă din subteranele sociale și să își prezinte și să își susțină ideile în limitele prevăzute de Constituția României, în cadrul democrației constituționale, în cadrul statului de drept, democratic și social, în cadrul tradițiilor democratice, în cadrul alegerilor libere sau prin referendum, iar afirmația conform căreia: *"curățăm țara de mizeria împrăștiată de aceștia"* trebuie analizată în context general și se referă la acțiunile întreprinse pe parcursul prezervării statului de drept, a democrației și a normelor constituționale.

54. Partea reclamată precizează că a participat la acest eveniment în calitate de Președinte al Partidului Social Democrat, și nu în calitate de Președinte al Camerei Deputaților și solicită respingerea capătului de cerere, așa cum a fost formulat și constatarea faptului că mesajele transmise cu ocazia manifestației Partidului Social Democrat din data de 9 iunie 2018 nu reprezintă discriminare.

Susținerile părții reclamate MAI – Jandarmeria Română - Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București

55. Partea reclamată Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, respectiv U.M. 0575, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5356/04.09.2019, precizează că în petiția înaintată instituția este acuzată de o *"evidentă folosire nejustificată a forței, care atinge libertatea de exprimare a convingerilor noastre politice și sociale"* și solicită respingerea sesizării ca fiind nefondată.

56. De precizat este faptul că la toate misiunile executate de către lucrătorii Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București s-au respectat cu rigurozitate prevederile actelor normative în vigoare. Astfel, niciodată, la nicio acțiune de protest desfășurată pe raza Municipiului București, nu au fost depășite limitele stabilite de prevederile Legii 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice cu modificările și completările ulterioare și a Legii 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice cu modificările și completările ulterioare. În susținerea acestor aspecte, sunt chiar probele pe care petenții le-au anexat petiției și din care se poate observa că unii dintre reclamanți au fost sancționați contravențional tocmai pentru nerespectarea prevederilor legale.

57. Chiar dacă în petiție se arată că "protestatarii din Piață nu cred în violență și au manifestat pașnic", în ceea ce privește cazuistica protestelor nedecarate ori neautorizate ce au avut loc în Piața Victoriei și nu numai, instituția noastră își exprimă rezerva în legătură cu afirmația acestora, existând la momentul prezent dosare penale în curs de soluționare, ce au ca obiect acte de violență (Dosarul penal nr. 6182/P/18, Dosarul penal nr. 6181/P/18 instrumentate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București, ș.a.).

58. Se subliniază faptul că, orice proces civil care are ca obiect anularea unui proces verbal de contravenție suportă două etape, respectiv etapa judecătii "în primă

instanță" (judecătorie) și etapa căii de atac (tribunal) care se va soluționa cu o decizie definitivă. Petenții, nu fac o distincție clară a numărului cauzelor civile soluționate prin decizie definitivă de către instanțele judecătorești și a celor care au fost câștigate de către aceștia în primă instanță (judecătorie). Chiar și așa, procentul hotărârilor definitive care au fost soluționate de către Tribunalul București în favoarea Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București este majoritar.

59. La termenul de audiere din 04.09.2018 s-a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD, având în vedere că obiectul cauzei și prevederile O.G. nr. 137/2000.

60. Jandarmeria Română, Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, în cadrul ședinței de audieri din 02.10.2019, apreciază că a depus toate documentele necesare pentru soluționarea dosarului și nu se consideră necesar să se depună alte probe în afara punctului de vedere deja comunicat.

61. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6056/03.10.2018, partea reclamată își menține în continuare argumentele formulate în anterior.

62. Din înregistrările video depuse la dosar de către petenți, rezultă în mod neechivoc caracterul contravențional al faptelor săvârșite de către aceștia. Mai mult, înscrisurile atașate la dosar, respectiv procesele verbale de constatare și sancționare a faptelor contravenționale au, multe dintre acestea, alți subiecți decât reclamantii în cauză. Pe cale de consecință, aceste probe nu pot fi unele concludente, din moment ce nu există identitate între persoanele sancționate de către forțele de ordine și subiecții activi ai cauzei de față.

63. Partea reclamată susține că nerespectarea unor prevederi legale conținute de actele normative în vigoare și pe care lucrătorii Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București le-au constatat și le-au sancționat folosindu-se așa cum am mai spus de cadrul legal, nu reprezintă sub nicio formă, o ingerință în respectarea drepturilor la asociere și la liberă exprimare, și cu atât mai mult o discriminare de orice fel. Ar fi existat într-adevăr o discriminare la adresa tuturor celorlalți cetățeni ai Municipiului București, dacă lucrătorii Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București nu și-ar fi îndeplinit obligațiile și nu și-ar fi exercitat atât rolul preventiv, cât și cel coercitiv, neconstatând și nesancționând fapte care aduc atingere ordinii și liniștii publice

Susținerile părții reclamate Primăria municipiului București

64. Partea reclamată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5436/07.09.2019 învederează faptul că cetățenii au libertatea, garantată prin lege, de a-și exprima opiniile politice, sociale sau de altă natură, de a organiza mitinguri, demonstrații, manifestații, procesiuni și orice alte întruniri și de a participa la acestea. Pentru organizarea adunărilor publice solicitanții se vor adresa, în scris, primarului unității administrativ-teritoriale pe a cărei rază urmează să se desfășoare adunarea. Aceste cereri vor fi aprobate sau respinse de către o comisie de avizare, formată din formată din primar, secretarul comunei sau al orașului, după caz, reprezentanți ai poliției și ai jandarmeriei.

65. Faptele care se imputa Primarului General de către semnatarii petiției sunt afirmațiile privind unele informații deținute de la instituții abilitate ale statului cu atribuții în siguranță națională, dar care nu pot constitui o fapta de discriminare astfel cum este ea definită de lege. De asemenea, este considerat discriminatoriu un fragment din discursul Primarului General cu ocazia mitingului organizat de PSD, discurs ținut nu în calitate de primar General ci de membru al Partidului Social Democrat, în care se face apel la respectarea legii și sunt îndemnați participanții să manifeste pașnic, decent și civilizată.

Susținerile părții reclamate Bădulescu Aurelian - Viceprimar, Primăria Generală a Municipiului București

66. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5451/07.09.2018, partea reclamată solicită să se constate că faptele sesizate nu constituie discriminare, neexistând un comportament discriminatoriu al acestuia, respectiv un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile). Petenții nu fac decât să prezinte într-o forma neinteligibilă o succesiune de evenimente, declarații și calcule formulate în baza unor presupuse informații primite, susținând că prin intermediul acestora pot să dovedească în cauză existența unei eventuale discriminări.

67. Se arată că potrivit practicii CNCD, prin „persoana interesată” se înțelege o persoană care are un interes real. Or, este evident faptul că nu toți petenții au făcut dovada că se încadrează în persoanele discriminate și nici nu a dovedit interesul real în ceea ce privește sesizarea, invocând o serie de evenimente cu privire la care nu au făcut dovada că au participat pentru a resimți în mod direct efectele presupusei fapte de discriminare invocate și nici a îndeplinirii condițiilor pentru ca fapta/ faptele sesizate să fie considerate discriminare.

68. Partea reclamată susține că răspunsul la solicitările petenților nu poate fi considerat un act de discriminare, atât timp cât răspunsurile oferite au avut în vedere dispozițiile legale aplicabile în cauza care statuau „interzicerea desfășurării simultane a doua sau mai multe adunări publice distinct, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor” (art. 5 alin. 2 din Legea nr. 60/1991), răspuns care de asemenea, nu a împiedicat persoanele dornice să își exercite dreptul de a protesta, de a se afla în Piața Victoriei de mai bine de 500 de zile, pentru a-și susține convingerile. În realitate, prin demersurile formulate de petenți, depunerea unor cereri pentru desfășurarea unor adunări publice în Piața Victoriei pentru a protesta, în condițiile în care cunoșteau faptul că se desfășoară simultan o altă adunare publică și ca reprezentanții lor susțin simultan un protest în același loc, nu s-a urmărit decât crearea unor situații speculative, prin care aparent li s-ar încălca o serie de drepturi, doar pentru a se victimiza în fața susținătorilor.

Susținerile părții reclamate Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu

69. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6563/23.10.2018 se solicită respingerea plângerii în care sunt redată pasaje din declarațiile părții reclamate din spațiul public, prin care își exprima punctul de vedere cu privire la diverse acțiuni petrecute în viața publică și nu la acțiuni personale, concrete prin care să fi afectat dreptul și libertățile fundamentale ale persoanelor reclamante. Acestea sunt:

- *"Președintele Senatului, Calin Popescu Tăriceanu, a afirmat in data de 20.06.2018, referitor la protestul desfășurat in Parlament in timpul discursului premierului Viorica Dăncilă, ca astfel de manifestări sunt "fasciste", iar un astfel de comportament l-au avut si comuniștii. "Aceste manifestări sunt de tip fascist. Asa a inceput fascismul si totalitarismul. Comuniștii la fel s-au comportat după război. Nu sunt dispus sa inchid ochii si sa ma fac ca nu vad." a declarat Tăriceanu in ședința Biroului Politic executiv al ALDE."*

- *Declarațiile dlui. Tăriceanu: "pentru evenimentul care este programat sambata, in cursul zilei si al dupa-amiezii probabil ca unii parlamentari vor dori sa vina la Parlament pentru a se intalni cu o serie de cetateni, ca atare a trebuit, deși mi se pare absolut necesar, sa voteze Biroul Permanent utilizarea parcarii sambata de către parlamentari. Mi se pare exces de birocratie din partea aparatului Parlamentului, dar trebuie sa facem si lucrări de acest gen. Am dat aprobarea pentru ca parcarile sa fie folosite in ziua de*

sambata de parlamentari. Daca o sa vina si invitati, trebuie sa stiti ca si invitati care vin zi de zi tot cu masinile vin, tot in parcare intra, e clar".

70. Declarațiile criticate reprezentau exprimarea unei opinii cu referire la evenimente istorice și respectiv relatarea unei situații existente în cadrul instituției în cadrul căreia își desfășura activitatea.

Susținerile părții reclamate MAI – Direcția Juridică

71. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6590/23.10.2018, partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere faptul că sesizarea adresată CNCd are ca factor declanșator acțiuni care au avut loc la 01.02.2017.

72. În ceea ce privește aspectele semnalate în petiție se învederează că pentru gestionarea adunărilor publice, Ministerul Afacerilor Interne, prin structurile specializate, adoptă măsuri de asigurare/menținere a ordinii și siguranței publice, în funcție de evoluția situației operative, cu respectarea cadrului normativ incident în domeniu și în limita competențelor stabilite, potrivit legii.

73. Pe timpul manifestărilor publice, structurile MAI cu atribuții în domeniul ordinii publice asigură, prin mijloace și metode specifice, respectarea legislației incidente domeniului, în principal din sfera organizării și desfășurării adunărilor publice și a respectării normelor de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

74. De reținut este și faptul că MAI, instituție responsabilă, prin componentele sale, cu asigurarea și restabilirea ordinii publice, a susținut întotdeauna dreptul la liberă exprimare a cetățenilor participanți la manifestările publice, organizate potrivit legii, precum și siguranța și condițiile de exercitare ale acestui drept. În același timp, modul de acțiune și construcția dispozitivelor de acțiune sunt permanent adaptate la specificul fiecărei manifestații publice, cu accent pe componenta de negociere, asigurând monitorizarea, în vederea cunoașterii în timp real a dinamicii acesteia, dar și pentru asigurarea caracterului sau pașnic.

75. Adunările publice, indiferent de natura lor, trebuie să se desfășoare în mod pașnic și civilizată, cu protecția participanților și a mediului înconjurător, fără să stânjenească folosirea normală a drumurilor publice, a transportului în comun, cu excepția celor autorizate, funcționarea instituțiilor publice sau private, a celor de învățământ, cultură și sănătate, a unităților economice ori să degenereze în acțiuni turbulente de natură a pune în pericol ordinea și liniștea publică, siguranța persoanelor, integritatea corporală, viața sau bunurile acestora ori a celor aparținând domeniului public, cerințe indispensabile derulării în condiții de legalitate și normalitate a manifestărilor publice. În acest context, în raport de anumite acțiuni punctuale, personalul Jandarmeriei Române a aplicat sancțiuni contravenționale, în principal, pentru fapte dintre cele prevăzute de art.26 alin.(1) lit.a)-i) din Legea nr.60/1991, precum și unele fapte prevăzute de Legea nr.61/1994. În egală măsură, în situațiile în care s-a impus adoptarea de măsuri legale, personalul Jandarmeriei Române a acționat în baza prevederilor legale, cu respectarea principiilor ce guvernează activitatea acestei structuri, respectiv, folosirea graduală a forței, a mijloacelor de intervenție în funcție de evoluția situației operative, proporționalitatea intervenției în raport de nivelul amenințării, evitarea surprinderii prin atenționarea și somarea persoanelor în cauză și acordarea timpului necesar pentru încetarea acțiunilor violente/turbulente, precum și suficiența folosirii forței.

76. Se menționează că în privința animalelor de serviciu din dotarea DGJMB, acestea sunt folosite în cazul tuturor misiunilor de asigurare a ordinii publice caracterizate de un grad ridicat de risc, indiferent de organizatorul evenimentului.

77. Se învederează că potrivit art.28 lit.a) din Legea nr.80/1995, cadrelor militare în activitate le este interzisă exercitarea dreptului de a face parte din partide, formațiuni sau organizații politice ori să desfășoare propagandă prin orice mijloace sau alte

activități în favoarea acestora ori a unui candidat independent pentru funcții publice. Astfel, raportat la situația de fapt, se opinează că argumentele petenților sunt de natură subiectivă și neîntemeiate, Jandarmeria Română acționând în funcție de situația operativă, iar nu în raport de convingerile politice ale protestatarilor, nefiind relevante comparațiile prezentate de petenți în petiție.

78. În ceea ce privește presupusa situație discriminatorie, potrivit art. 2 din OG nr. 137/20006 discriminarea presupune existența unei deosebiri, excluderi, restricții sau preferințe care are la bază unul din criteriile prevăzute de acest articol și se referă la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una din categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie avute în vedere două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit, iar tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

79. Partea reclamată susține că, în baza competențelor ce le revin, structurile MAI au asigurat protecția participanților la toate adunările publice care s-au desfășurat, nefiind instituită vreo discriminare în acest sens, având în vedere faptul că adoptarea unor măsuri de asigurare/menținere a ordinii și siguranței publice se raportează la evoluția situației operative, cu respectarea cadrului normativ aplicabil și în limita competențelor stabilite prin lege.

80. Se depun înscrisuri cu informații privind modul de gestionare a unor evenimente dintre cele evidențiate în petiție (**protest spontan 06.12.2017** – au fost aplicate 4 sancțiuni contravenționale, **miting PSD 09.06.2018** – au fost aplicate 8 sancțiuni contravenționale și au fost întocmite actele premergătoare începerii urmăririi penale pentru 3 persoane (1 pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice și 2 pentru săvârșirea infracțiunii de port sau folosire fără drept de obiecte periculoase), **protest Palatul Parlamentului – Piața Victoriei 20.06.2018** – au fost aplicate 12 sancțiuni, au fost legitimate 16 persoane, 7 dintre acestea fiind conduse la secțiile de poliție aferente, au fost întocmite actele premergătoare începerii urmăririi penale pentru săvârșirea a două infracțiuni de ultraj).

81. În ceea ce privește aprecierile referitoare la o afirmație care ar fi aparținut ministrului afacerilor interne se precizează că modalitățile de comunicare publică, regăsite în lucrările de specialitate, sunt comunicatul de presă/buletinul informativ, declarația de presă, conferința de presă, interviul și, mai recent, ținând cont de evoluția tehnologiei, postările în mediul on line, considerat ca fiind spațiu public. Niciuna dintre aceste modalități de comunicare publică nu a fost folosită de ministrul afacerilor interne pentru a transmite mesajul evidențiat în petiție. Faptul că în presă au circulat, la acel moment, știri în cadrul cărora au fost invocate declarații ale unor persoane de la fața locului, aceasta nu poate fi calificată ca o modalitate consacrată de comunicare publică, dintre cele anterior evidențiate. Redăm un citat de la Realitatea TV: „Carmen Dan, ministrul de Interne, ar fi avut o reacție cel puțin ciudată, după ce a ieșit din plen și i-a văzut pe protestatarii care scandau împotriva PSD: «Nu i-a scos nimeni pe ăștia, nici acum?!», ar fi spus aceasta, potrivit jurnaliștilor prezenți”. După cum se poate observa, din elementele precitate rezultă doar evidențierea unor ipoteze, iar nu a unor aserțiuni.

V. Motivele de fapt și de drept

82. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții reclamă existența a două paliere de discriminare:

- discriminare din partea instituțiilor publice prin:

- amendarea în mod constant a protestatarilor petenți, de către Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, MAI
- acordare autorizare mitinguri în mod discriminatoriu de către Primăria Generală a Municipiului București prin primar și viceprimar
- declarațiile publice defăimătoare ale președinților Camerei Deputaților și Senatului și a ministrului de interne, , cu privire la protestatari

83. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

84. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate IGJR, deoarece nu are atribuții pe menținerea și asigurarea ordinii publice, excepția tardivității introducerii petiției invocată de către partea reclamată MAI și excepția necompetenței materiale a CNCD invocată de către partea reclamată D.G.J.M.B deoarece obiectul petiției este mai apropiat competenței instanței de judecată.

85. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a IGJR, Colegiul director urmează a o admite, având în vedere că potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare, instituția care planifică, organizează, conduce și execută misiunile specifice îndeplinirii atribuțiilor ce revin jandarmeriei în municipiul București este Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București iar la nivel teritorial, atribuțiile revin inspectoratelor de jandarmi județene, precum și grupărilor de jandarmi mobile.

86. În privința excepției tardivității introducerii petiției, excepție invocată de către partea reclamată MAI, Colegiul director urmează a o respinge, având în vedere faptul că, deși sesizarea adresată CNCD are ca factor declanșator acțiuni care au avut loc la 01.02.2017, petentul susține că presupusele fapte sunt continue.

87. **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, **convingeri**, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice***”.

88. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

89. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant, pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

90. În hotărârea dată, în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

91. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

92. Colegiul director constată că s-au identificat mai multe capete de cerere și trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriile invocate în cauză (criteriul convingeri - apartenența la un partid, precum și orice alt criteriu).

93. Cu privire la capetele de cerere privind amendarea în mod constant a protestatarilor petenți și acordarea în mod discriminatoriu a autorizațiilor pentru mitinguri de către Primăria Generală a Municipiului București prin primar și viceprimar, Colegiul director reține că a fost invocată excepția necompetenței materiale a CNCD, nefiind competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Raportat la această excepție, Colegiul director urmează să o admită, întrucât aceste aspecte revin spre competență soluționare instituțiilor din cadrul autorității judecătorești, corespunzător principiului separației puterilor în stat.

94. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

95. Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, autoritate aflată sub control parlamentar, nu poate avea nicio ingerință în activitatea puterii judecătorești, având în vedere principiul separației puterilor în stat.

96. Totodată, din analiza obiectului plângerii deduse soluționării, Colegiul director se raportează și la jurisprudența CEDO pentru a defini limita dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate.

97. Privind libertatea de exprimare, CEDO analizează trei aspecte:

- legalitatea restrângerii, și anume existența unei baze legale interne, și calitatea normei juridice (legea trebuie să fie accesibilă, precisă și previzibilă în așa fel încât să

se înțelegeă restrângerea în mod clar, totodată trebuie să permită estimarea consecințelor faptelor contrare legii);

- legitimitatea restrângerii, ceea ce trebuie să fie prevăzută de Convenție (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);

- necesitatea retrângerii într-o societate democratică.

98. Colegiul director reține că, în speță, trebuie analizată raportarea aspectelor semnalate la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Este evident faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de demnitatea sa umană.

99. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagărdării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice”.

100. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

101. În ceea ce privește capătul de cerere privind declarațiile publice defăimătoare ale președintelui Camerei Deputaților și Senatului și a ministrului de interne, , cu privire la protestatari, Colegiul director dispune disjungerea capătului de cerere cu privire la declarațiile publice defăimătoare ale președintelui Camerei Deputaților, reținându-se că este în soluționare în cadrul altor dosare conexe, aflate pe rolul CNCD (dosar nr. 445/2018 conexasat cu dosar nr. 452/2018 conexasat cu dosar nr. 461/2018). Totodată dispune conexarea acestui capăt de cerere la dosarele nr. 445/2018 conexasat cu dosarul nr. 452/2018 și dosarul nr. 461/2018 și soluționarea acestuia în consecință.

102. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, adresarea de jigniri, trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

103. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului

afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

104. Analizând declarația publică a președintelui Senatului cu privire la protestatari *"Aceste manifestări sunt de tip fascist. Așa a început fascismul și totalitarismul. Comuniștii la fel s-au comportat după război. Nu sunt dispus să închid ochii și să mă fac ca nu vad."*, Colegiul director constată că acestea se încadrează în limitele libertății de exprimare având în vedere că afirmațiile nu se referă la o comunitate etnică, iar marja libertății de exprimare este mult mai largă. Declarațiile au fost făcute într-un context în care arena politică era tensionată de proteste, iar dezbaterile publice erau aprinse.

105. În ceea ce privește afirmația ministrului de interne cu privire la protestatari, *"Nu i-a scos nimeni peăștia, nici acum?!"*, fiind o remarcă a acesteia care, după ce a ieșit din plen, i-a văzut pe protestatarii care scandau împotriva PSD, Colegiul director constată că acestea se încadrează în limitele libertății de exprimare.

106. Prin urmare afirmațiile reclamațiilor, care fac obiectul petiției, sunt protejate de art. 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

107. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a I.G.J.R.
2. Respinge excepția tardivității introducerii petiției
3. Admite excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la capetele de cerere privind amendarea în mod constant a protestatarilor petenți și acordarea în mod discriminatoriu a autorizațiilor pentru mitinguri de către Primăria Generală a Municipiului București.
4. Cu privire la declarația publică a președintelui Senatului, faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 2 alin. (8) din același act normativ.
5. Se disjunge capătului de cerere cu privire la declarațiile publice defăimătoare ale președintelui Camerei Deputaților și soluționarea acestuia.
6. Cu privire la afirmația ministrului de interne, faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 2 alin. (8) din același act normativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.01.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC - Membru, DINCĂ ILIE - Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru, HALLER ISTVÁN - Membru, LAZĂR MARIA - Membru, JURA CRISTIAN - Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.03.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.