



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 246 din 25.03.2020

Dosar nr.: 364/2019

Petiția nr.: 3205/11.06.2019

Petent:

Reclamat: „Ziarul de Cluj”

Obiect: publicarea unui articol în presă, fiind dezvăluite date personale ale petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ziarul de Cluj cu sediul în Cluj-Napoca, str. Caisului, nr. 36, Județul Cluj;

3, cu domiciliul procesual la sediul publicației ”Ziarul de Cluj” în Cluj-Napoca, str. Caisului, nr. 36, Județul Cluj;

4. cu domiciliul procesual la sediul publicației ”Ziarul de Cluj” în Cluj-Napoca, str. Caisului, nr. 36, Județul Cluj.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. În cuprinsul articolului ”Scandal uriaș în apartamentele de tip familial de la Protecția Copilului Cluj: educatori agresați și amenințați cu cuțitul de către adolescenți” se face referire la petent, acestuia fiindu-i dezvăluit numele precum și alte date cu caracter personal.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență.

7. Părțile au fost citate pentru data de 30.07.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

8. Părțile au fost absente.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. În data de 01.06.2019 a fost postat articolul ”Scandal uriaș în apartamentele de tip familial de la Protecția Copilului Cluj: educatori agresați și amenințați cu cuțitul de către

adolescenți”. În articol se face referire la petent, acestuia fiindu-i dezvăluit numele precum și faptul că provine din sistemul de protecție.

11. Petentul este educator a unui centru din Turda iar prin natura activităților sale se ocupă de creșterea, educarea, îngrijirea și asigurarea siguranței copiilor instituționalizați, cu vârste cuprinse între 9 și 19 ani.

12. În cuprinsul articolului se face referire la petent (educator în centru) care ar susține copiii din centru în revolta lor împotriva celorlalți educatori. Atașamentul copiilor față de petent ar avea la bază faptul că petentul ar proveni la rândul său din sistemul de protecție.

13. Se pare că autorii articolului ar fi obținut datele de la angajați ai DGASPC Cluj precum și ai centrului în care lucrează petentul. Atât autorul articolului cât și persoanele citate în articol ar fi stabilit că persoanele care au crescut în sistemul de protecție, în mod implicit, ar fi dobândit un comportament și un sistem de valori opozante și neconforme cu bunul mers al societății.

Sustinerile partilor reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul reține faptul că petentul solicită constatarea unei fapte de discriminare motivat de faptul că i-au fost dezvăluite datele cu caracter personal.

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor dezvăluirea datelor personale, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, competența asupra acestor aspecte revenind Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

17. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite. Competența aparține Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal Potrivit legii de înființare, organizare și funcționare ([Legea nr. 102/2005](#)), Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (A.N.S.P.D.C.P.) este autoritatea publică cu personalitate juridică, autonomă și independentă față de orice altă autoritate a administrației publice, ca și față de orice persoană fizică sau juridică din domeniul privat. Autoritatea are ca principal obiectiv apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viață intimă, familială și

privată în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Acest drept are un conținut complex, de mare importanță pentru libertatea și personalitatea cetățeanului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la dezvăluirea datelor cu caracter personal.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online, în data de 25.03.2020, au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.04.2020

Redactată și motivată: TS/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.