



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 245 din 25.03.2020

Dosar nr.: 279/2019

Petiția nr.: 2577/15.05.2019

Petent:

Reclamat: Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București-APISMB, Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională

Obiect: lipsa accesibilizării pentru persoane cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București-APISMB cu sediul în București, Str. Ion Câmpineanu, Nr. 20, Sector 1

3. Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională cu sediul în București, Str. Heliade între vii, Nr. 36, Sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul depune o nouă petiție după ce, prin Hotărârea nr. 188 din 09.05.2018 C.M.B.R.A.E., a fost sancționat cu avertisment din cauza lipsei accesibilizării instituției, pentru persoanele cu dizabilități.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.2577/18.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3403/18.06.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.07.2019, ora 10:30.

7. La termenul stabilit, petenții și a doua parte reclamată au fost absenți iar prima parte reclamată a fost prezentă.

8. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul formulează o nouă petiție, după ce prin Hotărârea nr. 188 din 09.05.2018, prima parte reclamată a fost sancționată cu avertisment, constatându-se discriminarea prin lipsa accesibilizării instituției necesare persoanelor cu dizabilități.

11. Accesibilizarea nu a fost realizată nici până la acest moment, 15.05.2019.

Susținerile părții reclamate

Partea reclamată C.M.B.R.A.E.

12. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că în data de 15.05.2019, la secretariat s-a prezentat o persoana care a depus un document în numele petentului. În acel document, petentul reclamă că sediul nu este accesibilizat.

13. Partea reclamată menționează că persoanele cu dizabilități locomotorii pot depune documente, respectiv pot realiza evaluarea psihoeducațională, la parterul clădirii, în cabinetul de asistență psihopedagogică conform Protocolului de colaborare dintre partea reclamată și Școala Gimnazială nr. 145.

14. Partea reclamată ne-a depus adresa nr. 2924/06.10.2015 prin care se solicita sprijinul în vederea facilitării accesului persoanelor cu handicap locomotor, către Primăria Sectorului 2, deoarece finanțarea acestei instituții se asigură de la bugetul consiliului județean/sectorului municipiului București din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat prin bugetele locale ale consiliilor județene și ale sectoarelor municipiului București, în baza prevederilor art. 99 alin (5) și art. 110 alin (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

15. Primăria Sectorului 2 i-a răspuns părții reclamate prin adresa nr 86792 din 16.10.2015 prin care se preciza că „(...) *am luat în considerare cele menționate urmând să analizăm posibilitățile de rezolvare*”.

16. Sediul părții reclamate a fost stabilit prin Hotărârea Consiliului Local Sector 2 nr. 159/13.12.2010.

17. Partea reclamată a încheiat un protocol cu Școala Gimnazială nr. 145 prin care prin care unitatea a pus la dispoziție un spațiu care beneficiază de accesibilizare pentru deplasare dar și un grup sanitar pentru persoane cu dizabilități locomotorii, având în vedere că are sediul în incinta Școlii Gimnaziale nr. 145.

Partea reclamată Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială

18. Partea reclamată ne informează că în urma controlului din data de 14.09.2019, CMBRAE a fost amendată cu suma de 6000 lei conform P.V. Seria ANPIS nr. 0003135. Prin sentința civilă nr. 2962/2017 pronunțată de Tribunalul București s-a stabilit înlocuirea amenzii cu sancțiunea avertisment.

19. În scopul respectării prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, C.M.B.R.A.E. a încheiat cu Școala Gimnazială nr. 145 protocolul nr. 1299/2580/23.06.2017, prin care unitatea a pus la

dispoziția C.M.B.R.A.E. un spațiu dedicat relațiilor cu publicul pentru copii/elevii/tinerii cu dizabilități locomotori, precum și desfășurării activității de evaluare psihoeducațională a acestora în vederea orientări școlare și profesionale, la parterul clădirii.

20. De asemenea partea reclamată ne pune la dispoziție o adresă prin care îi învederează mamei petentului cum că toate documentele necesare i-au fost aduse la parterul instituției, nefiind necesară deplasarea petentului la etajul 2 al clădirii.

21. Cu privire la evaluarea psihoeducațională a petentului, partea reclamată ne învederează că se efectuează într-un spațiu accesibilizat pentru persoane cu dizabilități.

V. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate, respectiv asupra posibilei discriminări a petentului prin lipsa accesibilizării sediului părții reclamate pentru persoane cu dizabilități.

23. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”.

24. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

25. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *„prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”,* Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin(1) deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

27. În cuprinsul petiției petentul subliniază că sediul părții reclamate nu ar fi accesibilizat pentru persoane cu dizabilități.

28. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că are sediul în incinta Școlii Gimnaziale nr. 145, cu care a încheiat un protocol prin care Școala Gimnaziale nr. 145 a pus la dispoziție un spațiu accesibilizat pentru persoane cu dizabilități.

29. Partea reclamată subliniază că acest spațiu beneficiază și de un grup sanitar pentru persoane cu dizabilități.

30. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat(dizabilitatea) și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

31. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate mai subzistă, având în vedere că partea reclamată a încheiat Protocolul de colaborare nr. 1299/2580/23.06.2017 prin punerea la dispoziție a unui spațiu dedicat relațiilor cu publicul pentru copii/elevii/tinerii cu dizabilități locomotori, precum și desfășurării activității de evaluare psihoeducațională a acestora în vederea orientări școlare și profesionale

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 Alin(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC– Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.04.2020

Redactată și motivată: SVT/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.