



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 243 din 11.03.2020

Dosar nr.: 766/2018 conexas cu 216/2019

Petiția nr.: 7117/16.11.2018 conexasă cu petiția nr. 1956/11.04.2019

Petentă: . .

Reclamat: Primarul Comunei . – dl. .

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin mutarea biroului petentei pe holul instituției

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. . .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Primarul Comunei .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesiază cu privire la posibile fapte de discriminare prin abuzuri și șicane la locul de muncă, inclusiv prin mutarea sa pe holul instituției din dispoziția părții reclamate

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2492/08.05.2019, a citat părțile pentru data 24.05.2019.

5. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței privind posibile abuzuri săvârșite de partea reclamata în relațiile de muncă, aspecte care sunt în deplina competență de soluționare a instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, angajată a Primăriei Comunei ..., sesizează cu privire la discriminarea sa la locul de muncă. Astfel, aceasta susține că:

- în data de 09.10.2018, a fost mutată de reclamat în sala de ședințe a instituției, sub supraveghere video, fără a-i fi comunicate motivele și fără a avea cunoștință de vreo sancțiune aplicabilă pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu;

- în data de 10.10.2018, a solicitat reclamatului eliberarea adeverinței de salariat, conform prevederilor art. 7, alin.3 din H.G. 907/2017 privind registrul general de evidență al salariaților, dar nu a primit răspuns în termenul legal de 15 zile, motiv pentru care aceasta a revenit cu o nouă cerere;

- în data de 29.10.2018, petenta a depus o cerere prin care a solicitat comunicarea fișei postului său, întrucât nu îi fusese comunicată legal din anul 2017.

- în data de 30.10.2018, cu ocazia participării la o ședință cu toți angajații i s-a înmănat fișa postului solicitată și, de asemenea, i s-a comunicat că va fi mutată cu biroul pe holul de la intrare în Primărie, să îndrume cetățenii către birourile unde au nevoie;
- în data de 02.11.2018, aceasta a depus o cerere prin care a solicitat să i se motiveze de către reclamant care este motivul pentru care procedează la aceste abuzuri asupra sa;
- în data de 08.11.2018, petenta susține faptul că reclamantul i-a solicitat explicații cu privire la cheltuirea banilor alocați copiilor xerox din bugetul instituției.

8. În drept, petenta susține că își întemeiază sesizarea pe dispozițiile art. 5, alin.1-3 și pe dispozițiile art. 6, art. 8 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii. Totodată, aceasta înțelege să își susțină afirmațiile prin proba cu înscrisuri, depunând o serie de xerocopii ale cererilor facute, fișa postului, etc.

9. După plecarea echipei de investigație la CNCD, petenta susține faptul că reclamantul i-a interzis pe un ton ridicat să facă copii xerox în interiorul Primăriei și că trebuie să meargă să stea pe hol până când acesta o să o dea afară.

10. De asemenea, petenta susține că, în data de 28.03.2019, i-a fost înmănat raportul de evaluare fără număr de înregistrare, în mod abuziv, fără respectarea prevederilor legale și procedura de evaluare a personalului angajat în aparatul special al Primarului. În data de 29.03.2019, petenta a depus contestație la Raportul de evaluare.

11. Petenta susține că este discriminată și persecutată în continuare, că a fost obstructionată să își desfășoare activitatea și să își îndeplinească atribuțiile prevăzute în fișa postului, chiar și după plecarea echipei de investigație de la CNCD. În vederea susținerii acelor afirmate, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând copii ale raportului de evaluare, contestarea raportului său de evaluare, cererea nr. 5479/08.11.2018 și cererea nr. 1285/18.03.2019.

Susținerile reclamantului

12. Reclamantul, prin adresa înregistrată sub nr. 3132/07.06.2019, a comunicat faptul că a transmis echipe de investigații punctul său de vedere cu privire la sesizarea petentei, fiind document atașat la raportul echipei de investigație a CNCD ce s-a deplasat la sediul Primăriei Comunei

▪ Raportul echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

13. La solicitarea titularului de dosar, având în vedere punctele de vedere primite de la reclamați în care aceștia își declinau răspunderea, echipa de investigații a C.N.C.D. s-a deplasat în scopul strângerii de informații concludente, menite să ajute la soluționarea corectă a petiției.

14. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 7117/16.11.2018 și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în comuna ..., județul .., în data de 19.02.2019.

15. Echipa de investigații a solicitat informații cu privire la aspectele sesizate în petiție cu ambele părți, precum și cu alți angajați ai Primăriei comunei ..., respectiv: dl .. Viceprimar, dna ..-secretar, dna ..- consilier achiziții publice, dl. ..- referent Casa de Cultură, dna.. – consilier registru agricol, dna. .. – contabil, dna. ..- referent Impozite și Taxe.

16. Petenta a declarat echipei de investigație următoarele:

- lucrează în cadrul Primăriei din anul 2009, iar reclamantul se află deja la al doilea mandat început în anul 2012;
- când reclamantul a aflat că va sosi echipa de investigație de la București, a organizat o ședință la care ea nu fost invitată și le-a comunicat tuturor celorlați colegi să aibă grijă ce discută cu acesta;
- consideră că este supusă la un tratament discriminatoriu pentru că a fost angajată în

timpul fostei conduceri și pentru că a demarat mai multe acțiuni în instanță, împotriva Primăriei com. ... și pentru că se află în proces de divorț;

- susține, de asemenea, că, odată cu prilejul sărbătorilor de iarnă, toți salariații au primit cadouri: agende, pixuri, calendare mai puțin dumneaei;

- a reluat faptul că reclamatul nu răspunde la adresele ei iar, de când a fost mutată pe hol, nu mai are acces la internet și calculator, spre deosebire de colegii săi.

17. Dna. ..- referent Impozite și Taxe, în urma discuțiilor purtate cu echipa de investigații a CNCd, a susținut că lucrează în cadrul instituției din anul 1997, că a observat că petenta lucrează pe hol și că a lucrat în sala de ședințe, că petenta nu a participat la ședința din data de 15.02.2019, dar că reclamatul nu le-a comunicat ce să discute cu echipa de investigație.

18. Dna. .. și dna. .. răspunzând întrebărilor echipei de investigație au precizat faptul că au observat că petenta a lucrat atât în sala de ședințe cât și pe holul de intrare, reliefând faptul că aceasta nu are activitate, dar că nu cunoaște motivul.

Cu privire la faptul că petenta nu a primit adevărul de salariat, aceasta a declarat că își asumă greșala de a nu îi elibera adevărul în termenul legal de 15 zile. Motivul acestei fapte a fost necunoașterea termenului legal, fapt care a fost sancționat de ITM Gorj prin procesul-verbal de contravenție nr. 5768/23.11.2018. De asemenea, aceasta susține faptul că petenta nu a participat la ședința din data de 15.02.2019, dar nu-și amintește ca aceasta să fie exclusă din cadrul vreunei ședințe.

19. Dl. .. – în calitate de referent la Casa de Cultură a afirmat în timpul discuțiilor purtate cu echipa de investigație următoarele: lucrează în cadrul Primăriei din 1997, dar nu își amintește ca petenta să fi fost exclusă din cadrul vreunei ședințe. Acesta susține faptul că petenta a fost mutată din biroul său după ce s-a găsit un dosar pierdut în biroul acesteia. Tot acest angajat al Primăriei Comunei ...l susține următoarele: el nu are calculator; există câte o cameră video la casierie, în sala de ședințe și în sala de ședința instituției; pentru copierea documentelor cetățenilor la xerox se percepe taxă.

20. Dna .. a susținut următoarele: petenta fură documente și trimite informații și materiale foto publicațiilor media în vederea denigrării primarului și a instituției conduse de acesta; a participat la ședința operativă din data de 15.02.2019; petenta a fost absentă întrucât aceasta trebuia să stea în hol, la intrare; în cadrul acestei ședințe, dl. . . i-a informat de venirea reprezentanților C.N.C.D. și le-a solicitat să nu-și ia concediu în zilele în care instituția e supusă controlului; petenta nu desfășoară niciun fel de activitate; cunoaște, de asemenea, faptul că petenta nu a primit cadouri pentru că nu a fost prezentă.

21. La întrebările echipei de investigație, dl. Viceprimar a afirmat următoarele:

- la alegerile din 2016 pentru postul de primar, a fost contracandidatul actualului primar, respectiv parte reclamată în speță;

- petenta are un comportament necorespunzător funcției publice pe care o ocupă în cadrul Primăriei comunei ...;

- petenta l-a reclamat penal;

- consideră că sunt condiții normale de lucru în toată Primăria, inclusiv în spațiile în care petenta și-a desfășurat și își desfășoară activitatea;

- a răspuns în scris la multe dintre adrese ale petentei fără a fi influențat de reclamat sau de altcineva;

- petenta nu a primit cadoul de Crăciun constând în rechizite întrucât aceasta nu a fost la serviciu în ziua în care s-au acordat și nici nu l-a solicitat ulterior;

22. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na ... a susținut următoarele:

- petenta obișnuiește să facă plângeri nefondate, cu toate că aceasta a ocupat un post ce presupunea existența studiilor superioare deși dumneaei avea doar studii medii; urmare a schimbării legislației H.G. nr. 797/2017 a fost înființat Compartimentul de asistență socială și a fost scos la concurs postul de asistent social;

- consideră că, în relația cu petenta, reclamatul a dat dovadă de prea multă înțelegere și blândețe;
 - consideră că acuzațiile petentei la adresa reclamatului sunt nefondate.
23. D-na . a susținut în fața echipei de investigație a CNCD faptul că petenta nu a primit rechizitele de Crăciun întrucât nu a fost la serviciu atunci când s-au acordat dar consideră că dacă ar fi cerut ar fi primit.
24. Reclamatul răspunzând întrebărilor echipei de investigație a CNCD a precizat următoarele:
- întrucât i-a retras petentei atribuțiile de asistență socială, resurse umane și securitate în muncă, pe care aceasta era delegată să le îndeplinească temporar, petenta l-a acționat în instanța de judecată și i-a făcut reclamații la diverse instituții ale statului;
 - în urma apariției H.G. nr. 797/2017 care a impus constituirea legală a unui compartiment de asistență, prin H.C.L. nr. 13/23.03.2018 s-a înființat acest compartiment; întrucât petenta nu avea studii de asistență socială, a scos la concurs postul de asistent social, care a fost ocupat de o persoană având studiile cerute de prevederile legale;
 - petenta a refuzat să semneze și să primească noua fișă de post;
 - în urma analizării Notei explicative nr. 4849/05.10.2018 a d-nei . care a susținut că petenta i-a sustras un dosar de executare silită, acesta fiind găsit între documentele gestionate de aceasta, a luat decizia mutării acesteia în sala de ședințe întrucât dumneaei, deseori, din proprie inițiativă, își desfășură activitatea în acea locație și pentru că era singurul birou liber din instituție; ulterior, petenta nu a mai fost de acord să își desfășoare activitatea în sala de ședințe și a mutat-o la intrarea în instituție, în biroul relații cu publicul.
 - sistemul de supraveghere video a fost introdus de fostul primar; acesta nu a funcționat din luna octombrie 2018 până în data de 12.02.2019;
 - există o cameră video și în holul de la intrare, unde are biroul petentei;
 - având în vedere atribuțiile de serviciu ale petentei care nu necesită lucrări pe calculator, nu i-a alocat un astfel de instrument; consideră că aceasta beneficiază de toate condițiile necesare desfășurării activității de relații cu publicul;
 - petenta a făcut copii xerox domnului .. fără a încasa taxa corespunzătoare, așa cum este prevăzut în H.C.L. ... nr. 47/10.11.2017;
 - de peste un an de zile, petenta nu prestează muncă în instituție;
 - *l-a reclamat organelor de cercetare penală susținând că este abuzată psihic;*
 - **ceilalți salariați nu doresc să lucreze în același birou cu petenta întrucât aceasta îi filmează cu telefonul mobil și creează o tensiune dăunătoare îndeplinirii sarcinilor de serviciu.** La sfârșitul verificărilor, reclamatul și-a luat angajamentul ca, în termen de două săptămâni, să trimită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un punct de vedere scris cu privire la aspectele sesizate de petentă în plângerea sa către C.N.C.D. Acest punct de vedere cuprinde aceleași susțineri expuse, deja, de acesta.
25. Din discuțiile purtate, echipa de investigație reține că toți angajații din cadrul Primăriei Comunei ... au recunoscut faptul că au primit cadouri de sărbătorile de iarnă din partea instituției și că majoritatea au calculator conectat la internet ca urmare a necesității utilizării acestuia.
26. La momentul efectuării controlului, echipa a constatat că petenta, într-adevăr, avea biroul pe holul de la intrarea în instituție, *dar temperatura nu era una scăzută*, ci era o temperatură care se găsea și în celelalte birouri ale instituției.

V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la locul de muncă prin abuzurile săvârșite de partea reclamată și prin mutarea petentei din biroul pe care îl ocupa în sala de ședințe și, ulterior, pe holul de intrare în instituție din poziția părții reclamate.

28. În temeiul art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire atât la abuzurile săvârșite în cadrul conflictelor de muncă, la aspectul eliberării adeverinței în cadrul conflictelor de muncă și solicitarea plății xerocopiilor făcute de dvs. în cadrul Primăriei Comunei ...I, aspecte care sunt în competența de soluționare a instanțelor de judecată.

29. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

30. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului, raportat la obiectul dedus soluționării.

31. În această situație, reținând susținerea petentei, precum și solicitarea acesteia, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită în soluționarea cererii petentei este instanța de judecată.

32. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la abuzurile săvârșite în cadrul conflictelor de muncă, competența de soluționare a acestora revenind în integralitate instanțelor de judecată.

33. Mutarea petentei din biroul pe care îl ocupa în sala de ședințe și, ulterior, pe holul de la intrare în instituție din dispoziția părții reclamate, Colegiul director urmează să o analizeze în temeiul dispozițiilor legale aplicabile în domeniul discriminării. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

34. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza unui criteriu protejat care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege.

35. Potrivit art. 2 alin (5) din O.G. 137/2000, *constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,*

categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

36. După cum a spus fosta Comisie, expresia „tratamente degradante” are în vedere atingeri grave ale demnității umane, astfel că o măsură care este de natură să coboare statutul social al unei persoane, situația sau reputația ei, poate fi considerată a constitui un asemenea tratament, dacă ea atinge „un anumit grad de gravitate”. (Comisia Europeană pentru Drepturile Omului, 14 decembrie 1973, *Asiatiques d’Afrique Orientale c. Royaume-Uni*, DR nr.78-B, p.55; a se vedea, printre altele, Irlanda împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, Decizia din 18 ianuarie 1978, Seria A nr. 25, pag. 65, paragraful 162).

37. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **tratamentul a fost calificat ca fiind "degradant"** dacă a **cauzat victimelor sentimente de teamă**, de neliniște și **de inferioritate, de natură a le umili și a le înjosi** (a se vedea, în acest sens, Kudla împotriva Poloniei [MC], Cererea nr. 30.210/96, paragraful 92, ECHR 2000-XI).

38. Raportat la prezenta speță, Colegiul director ia act de obiectivul dispoziției de mutare a petentei din biroul pe care aceasta îl ocupa în sala de ședințe a Primăriei și, mai apoi, pe holul aceleiași instituții. Astfel, se reține că reclamatul, prin mutarea petentei din birou, de două ori, așezându-i acesteia, în final, biroul pe holul instituției, demonstrează tratamentul degradant aplicat petentei. Colegiul reține, de altfel, și faptul că echipa de investigație a CNCD a găsit-o pe petentă pe hol, aspect reținut și în cuprinsul raportului de investigație.

39. În temeiul celor mai sus, Colegiul director constată că s-au îndeplinit condițiile prevederilor art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

40. Având în vedere această constatare, Colegiul director urmează ca în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din cuprinsul O.G. nr. 2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor să sancționeze cu avertisment partea reclamată, respectiv Primarul Comunei

41. De asemenea, Colegiul director recomandă reclamatului să se abțină de la orice acțiune care poate leza demnitatea petentei și care denotă manifestarea unui tratament degradant, ostil și de inferioritate ce poate cauza petentei sentimente de umilire, inferioritate și înjosire a acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. Cu privire la mutarea pe hol a petentei, fapta reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
3. Aplică sancțiunea cu avertisment conform prevederilor O.G. nr. 2 din 2001, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 pentru fapta de hărțuire prevăzută la pct. 2 din prezentul dispozitiv;

4. Colegiul director recomandă reclamatului să se abțină de la orice acțiune care poate leza demnitatea petentei și care denotă manifestarea unui tratament degradant, ostil și de inferioritate ce îi poate cauza petentei sentimente de umilire, inferioritate și înjosire.
5. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA Claudia- Sorina – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

**Data redactării: 26.04.2020
Motivat și redactat: CJ/PCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.