



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 242 din data de 11.03.2020

Dosar nr.: 146/2018 6

Petiția nr.: 1194/06.03.2018

Petent:

Reclamat: - Director al Școlii Gimnaziale Merei

Obiect: posibile fapte de discriminare prin jigniri și discreditări la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **Școala Gimnazială Merei** prin reprezentant legal - cu sediul în sat Merei, comuna Merei, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată prin jigniri, abuzuri și denigrari la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1194/03.04.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1907/03.04.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.04.2018. Prin citație s-a solicitat, conform dispozițiilor art. 11, alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, precizarea obiectului petiției depuse.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La ședința de audieri petenta a fost prezentă, acesteia solicitându-i-se să precizeze în mod clar care este criteriul de discriminare, criteriu necesar pentru calificarea unei fapte de discriminare.

8. Petenta nu a răspuns solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nici prin adresa transmisă și înregistrată sub nr. 2366/24.04.2018 și nici prin susținerile avute la termenul de audiere, criteriul convingerilor sale nefiind susținut de fapte și dovezi.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1194/06.03.2018, petenta susține că a fost discriminată și discreditată în fața elevilor și a profesorilor prin jigniri, denigrări și prin subminarea activității profesionale.

10. Petenta susține că este profesor titular pe catedra de geografie la Școala Gimnazială Merei, județul Buzău, cu gradele didactice: definitivat – 2009, gradul II - august 2016 cu nota 9.62 și titulară cu nota 9.51 la examenul național de titularizare, fiind absolventă a Liceului Pedagogic și a Facultății de Științe Umaniste, specializarea Geografie din cadrul Universității Valahia din Târgoviște.

11. În cursul desfășurării orei de sport de la Școala Gimnazială Lipia la clasa a VII-a din data de 08.12.2017, unde trebuia să susțină testarea biometrică, testare în cadrul căreia trebuia să verifice elevii la săritura în lungime, a întâmpinat o reacție neadecvată venită din partea unei eleve care nu a executat corect exercițiul și cu care petenta susține că a repetat separat până când aceasta a refuzat să mai execute exercițiul. Ulterior, după terminarea orei de sport, petenta a mers în cancelarie cu eleva în cauză, unde doamna dirigintă a susținut că va rezolva situația.

12. Aceasta afirmă că a fost acuzată de purtare abuzivă față de elevii claselor a VII-a și a VIII-a de la Școala Gimnazială Lipia, existând și un proces-verbal încheiat la o ședință cu părinții. Petenta susține faptul că pe ordinea de zi a acelei ședințe au fost 2 tipuri de scris, fiind evident că au fost adăugate alte subiecte care urmau să fie dezbătute. Acest fapt, petent petenta susține că este ilegal cu atât ai mult cu cât, după semnătura părinților, este ilegal să se mai adauge și alte mețiuni. Petenta, astfel, sugerează că ar fi fost adăugate și alte subiecte după ce părinții au plecat de la ședință.

13. Petenta susține faptul că, până momentul aceluși proces-verbal, nu a fost criticată, chiar mai mult, a fost apreciată atât pentru desfășurarea activității la geografie, cât și a celei de la educație fizică. Totodată, aceasta precizează faptul că a dat posibilitatea elevilor să-și aleagă la ce materie dau teza, atât la Școala Gimnazială Merei, cât și la cea din Lipia, ulterior purtând cu ei o discuție despre alegerea făcută. Astfel, petenta susține faptul că la Școala din Merei elevii, după consultarea cu părinții, au ales să dea teza la geografie, în timp ce doar 2 elevi de la școala din Lipia au ales să dea teza la această materie.

14. Petenta solicită derularea unei anchete cu privire la situația sa pentru că de 2 ani este împiedicată să se înscrie la gradul didactic I, ca urmare a calificativului anual primit. În cadrul ultimei inspecții speciale pentru gradul II (martie 2016), directorul Școlii din Merei nu a convocat Consiliul de Administrație, dar decizia a luat-o personal în numele acestui Consiliului, aducându-i diverse acuze. Ulterior, petenta precizează că, stând de vorbă cu membrii Consiliului de Administrație, aceștia i-au confirmat faptul că ședința nu s-a ținut. De asemenea, față de acest eveniment, petenta a solicitat eliberarea unui proces-verbal al ședinței, solicitare la care nu i s-a răspuns nici până la acest moment. Cu privire la același aspect, petenta susține că, în semn de răzbunare din partea directoarei Școlii Gimnaziale din Merei, solicitând

eliberarea unei copii a procesului- verbal în care i-a fost analizată activitatea de la clasă în cadrul Consiliului de Administrarea, a fost luată de pe holul școlii și audiată de membrii Consiliului de Administrație în prezența directoarei, criticată și jignită de 2 consilieri locali. Totodată, petenta subliniază faptul că membrii acestui consiliul nu au fost aleși prin vot secret de membrii corpului profesoral, ci au fost impuși de către doamna director a școlii.

15. Petenta mai completează seria de abuzuri ale doamnei director al Școlii Gimnaziale din Merei cu faptul că i-au fost făcute 2 fișe de evaluare într-un singur an, dar nu i-au fost prezentate la început de an școlar niciuna în cadrul Consiliului profesoral.

16. De asemenea, petenta sesizează cu privire la refuzul primit pentru a putea avea programul școlar solicitat, mai ales că a anunțat când desfășoară orarul la unitatea școlară situată la Cilău.

17. În data de 07.12.2017, petenta susține că a fost prezentă la comisia de cercetare disciplinată de pe lângă ISJ Buzău, motiv pentru care a solicitat învoire de la orele pe care le avea în program la școală, cereri care i-au fost respinse de conducerea școlii în data de 06.12.2017, refuz care i-a fost comunicat seara, de jurista ISJ Buzău .

18. Petenta susține că directorul școlii a jignit-o în fața elevilor clasei a VI-a și, de asemenea, a fost jignită și în ședința Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Merei desfășurat la data de 8.09.2017, rezultând un conflict în timpul căruia a apelat serviciul de urgență 112.

19. O altă faptă pe care petenta o consideră "destul de gravă" este faptul că elevii de clasa a VII-a au fost puși de o doamnă profesor să scrie pe o foia ce nu le place la ora de sport. Elevii au spus că sunt mulțumiți iar, ulterior, aceștia au fost puși să scrie un referat prin care solicită schimbarea profesorului de sport cu un alt cadru didactic. Acest fapt a degenerat prin manifestarea de nemulțumire a părinților elevilor față de atitudinea manifestă de partea reclamată în raport cu petenta. Părinții s-au arătat nemulțumiți și de faptul că s-a luat în considerare semnătura unor elevi și nu a lor. Ca urmare a acestui fapt, petenta a recurs la anumite metode. Astfel, în cadrul ședinței de Comisie de cercetare disciplinară petenta și-a numit apărător și a adus în ședința comisiei de disciplină mama elevei care fusese pusă de asistența socială să scrie plângerea. Acest părinte a susținut că nu știa nimic și a relatat că, în urma discuției purtate cu propria fiică, aceasta ar fi spus că a fost amenințată că va fi exmatriculată dacă nu va scrie plângerea.

20. Totodată, față de toate aceste evenimente îndurate, petenta susține că, în data de 29.12.2016, a depus o sesizare la Ministerul Educației Naționale, la care nu a primit niciun răspuns până la acest moment. Înainte de această dată, petenta susține că a depus numeroase sesizări la ISJ Buzău, Ministerul Educației și Președintele României.

Ca urmare a sesizărilor la ISJ, petenta susține că partea reclamată nu a fost sancționată sau avertizată, ba mai mult ea a fost cea care a fost depunctată de reclamată la calificativul anual final acordându-i-se 83,75 pct.

21. Tot în cuprinsul petiției, petenta subliniază faptul că a fost singurul cadru didactic căruia nu i s-a permis realizarea activităților extrașcolare.

22. Prin adresa nr. 2366/24.04.2018, petenta a adăugat detalii ale celor sesizate, subliniind în nenumarate rânduri faptul că nu a fost lăsată să se înscrie la gradul didactic următor din cauza neacordării calificativelor necesare îndeplinirii condițiilor impuse.

23. Petenta, în vederea demonstrării susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrieri, anexând o serie de documente; a solicitat CNCD să deruleze o investigație care poate sesiza „neregulile” descrise de ea în cuprinsul sesizării depuse.

24. Prin adresa nr. 3080/21.05.2018, petenta a depus concluzii scrise prin care a reluat unele idei expuse deja, completând susținerile sale cu următoarele aspecte detaliate:

- nu a creat și menținut niciun conflict la nivelul Școlii Gimnaziale din Merei;
- fiind profesor și la o altă școală, doar la Școala din Merei există această situație de discriminare;
- cercetarea sa disciplinară din anul 2016 a fost făcută fără dovezi;
- cercetarea sa disciplinară din anul 2017 a fost făcută fără a avea posibilitatea de a se apăra, neprezentându-i –se documentele din dosarul întocmit;
- respingerea proiectului extrașcolar fără a i se motiva în vreun fel sau în ce mod trebuie modificat proiectul depus de ea;
- cea de a treia cercetare disciplinară din anul 2018 a petentei pentru purtare abuzivă fără a săvârși vreo faptă, doar pentru că s-a învoit în condițiile în care, petenta susține că ceilalți colegi ai săi nu se învoiesc prin cereri și nu lasă înlocuitor;
- influențarea colegilor împotriva sa, astfel încât aceștia să nu vorbească cu ea;
- refuzarea posibilității de a semna documentele sau procesele verbale ale ședințelor la care este invitată, precum și refuzul reclamatei de a îi prezenta petentei motivele și baza legală pentru care a fost notificată să facă evaluarea medicală completă și a-i înmâna rezultatul cercetării disciplinare. Petenta subliniază, de asemenea, faptul că i s-a respins rezultatul medical adus pentru că a făcut control medical periodic și nu rereexaminare. Totodată, petenta precizează că a fost notificată în martie în baza deciziei CA din 02.02.2018 de a face examen medical psihiatric tot cu scrisoare medicală, dar fără a-i comunica motivele de bază.

Astfel pentru aceste motive petenta susține că a mai depus sesizări și la alte instituții ale statului, considerându-se o persoană discriminată în raport cu ceilalți colegi ai săi, conducerea școlii, elevii, faptele care i s-a petrecut având ca rezultat denigrarea statutului cadrului didactic, hărțuirea și calomnierea sa continuând prin jigniri și presiuni aproape săptămânale.

Susținerile părții reclamate

25. Prin adresa nr. 2317/23.04.2017, partea reclamată susține contrariul celor expuse de petenta, având în vedere că aceasta a creat un conflict cu colegii de muncă și cu membrii Consiliului de Administrație al școlii, conflict pe care îl menține și îl alimentează în permanență.

26. Reprezentanții școlii sunt mereu hărțuiți de petentă cu cereri, plângeri, sesizări, acestea fiind depuse de petentă și la alte instituții. Astfel, cadrele didactice din școală sunt de 2 (doi) ani anchetați.

27. Reclamata susține că petenta a intentat chiar un proces școlii, litigiu prin care contestă procedura și calificativul acordat. Soluțiile obținute au fost nefavorabile atât la fond cât și în apel, fapt pe care reclamata îl susține ca fiind dovada că acesta reprezintă corectitudinea calificativului și a procedurii de acordare.

28. Reclamata susține că prin toate acțiunile depuse, petenta a adus atingere imaginii instituției de învățământ, subliniind faptul că toate cadrele didactice își desfășoară activitatea în mod legal, fără abuzuri și discriminări, presiuni, denigrări, formalisme, impuneri și anchete.

29. În vederea susținerii celor precizate, partea reclamată înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de documente (pag. 1-130 biblioraf).

V. Motivele de fapt și de drept

29. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că se simte discriminată, denigrată și jignită la locul de muncă.

30. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

31. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

32. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

33. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu. Mai mult, petentei i s-a solicitat indicarea concretă a criteriului de discriminare, aceasta neputând să identifice un anumit criteriu care în baza căruia s-a săvârșit fapta de discriminare. Petenta, la termenul de audieri, a indicat criteriul – convingeri, precizând în cadrul aceluiași termen și faptul că ar exista un criteriu socio-profesional prin faptul că directoarea școlii se teme ca ea să ajungă în funcții superioare. Având în vedere documentele depuse la dosar, dar și susținerile părților, criteriile invocate de petentă nu sunt probate, astfel că nu se poate reține existența unui criteriu în cauză. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

35. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare (lipsă criteriu) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.04.2020

Motivat și redactat:CJ/PC

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.