



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 24
din data de 15.01.2020

Nr. dosar: 771/2018

Nr. petiție: 7212/21.011.2018

Petent:

Reclamat:

Serviciul Poliția Locală Băicoi - Primăria oraș Băicoi
Primăria Orașului Băicoi

Obiect: obținerea dreptului de moștenitor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Serviciul Poliția Locală Băicoi - Primăria oraș Băicoi cu sediul în localitatea Băicoi, str. Dorobanți nr. 5, jud. Prahova

Primăria Băicoi, cu sediul în localitatea Băicoi, str. Unirii nr. 9, jud. Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie acțiunea de împiedicare a obținerii dreptului de moștenitor legal.

III. Procedura ele citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7212/29.11.2018, Colegiul director i-a adus la cunoștință petentei că a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 și i s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petenta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 7738/18.12.2018.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3847/03.07.2019 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.07.2019. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției.

7. Procedura legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă petenta, iar părțile reclamate au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4051/15.07.2019, partea reclamată Primăria Orașului Băicoi, depune punct de vedere, document care a fost comunicat petentei sub semnătură în ședința de audieri din data de 18.07.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4375/29.07.2019, petenta a formulat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petenta susține că partea reclamată - sora sa, a comis un act de discriminare prin împiedicarea obținerii dreptului său de moștenitor legal garantat de Constituție, art. 42.

12. Petenta arată faptul că a primit titlul de proprietate pentru suprafața de 3 ha moștenire de la bunicul său și urma să se efectueze partajul la un anumit notar.

13. Petenta susține că din cauza unor motive personale a cerut transferarea dosarelor către alt notar deoarece a fost șantajată de către partea reclamată că nu mai vrea să facă succesiunea, pe „fel de fel de motive închipuite”.

14. Petenta descrie diferite probleme întâmpinate în definitivarea succesiunii, acțiuni discriminatorii din partea părților reclamate.

Susținerile părții reclamate Primăria Orașului Băicoi

15. În notele de ședință înregistrate sub nr. 4051/15.07.2019, partea reclamată Primăria Orașului Băicoi, arată că petiția nu face obiectul activităților desfășurate de Serviciul Poliția Locală - Primăria oraș Băicoi, iar faptele menționate de petenta în nota 7738/18.12.2018 nu sunt conforme cu realitatea, descriindu-se evenimentele începând cu data de 16.11.2017 până la data depunerii petiției.

16. Partea reclamată arată faptul că Primăria Orașului Băicoi nu a întreprins acțiuni de discriminare împotriva petentei sau împotriva soțului acesteia, fără a se încălca drepturile celor vizați în diferite cauze.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta consideră discriminatorie acțiunea de împiedicare a obținerii dreptului de moștenitor legal.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Prin adresa nr. 7212/29.11.2018, petentei i s-a pus în vedere să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, ridicându-se și excepția lipsei obiectului petiției datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 și i s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu. Petenta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 7738/18.12.2018.

20. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția lipsei obiectului sesizării, fiind echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Prin urmare, examinând sesizarea petentei, completările aduse de aceasta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și decide admiterea excepției lipsei obiectului petiției invocată

din oficiu, în conformitate cu **art. 33 - 37** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, conform art. 33 - 37 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.01.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.03.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.