



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 239

Din 11.03.2020

**Dosar nr.: 626/2019**

**Petiția nr.: 5162/09.09.2019**

**Petent:**

**Reclamați: Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

**Obiect: obligarea acordării gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile MAI**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**1.**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**2.** Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în Piața Revoluției 1a, București

**3.** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București cu sediul în Calea Victoriei 19, București

**4.** Inspectoratul General al Poliției Române cu sediul în Str. Mihai Voda, nr. 6, sector 5, București, România/ Str. Domnița Anastasia nr. 1, Sector 5, București, România

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**5.** Petentul solicită obligarea de către CNCD a primei părți reclamate de a-i acorda gradul profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

#### **III. Citarea părților**

**6.** În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**7.** Prin adresa nr.6404/11.12.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7597/11.12.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.01.2020, ora 11:00.

**8.** La termenul stabilit părțile au fost absente.

**9.** Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

**10.** Petentul a depus concluzii scrise.

**11.** Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

**12.** Petentul solicită obligarea primei părți reclamate să îi acorde gradul profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

**13.** Petentul face referire la art. 21 alin(5) al Legii nr. 360/2002 care prevede: *„Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel: a) sub 5 ani - subinspector de poliție; b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție; c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.”*

**14.** Modificările aduse prin OUG 53/28.06.2018 Legii nr. 360/2002 ar fi discriminatorii deoarece, petentul este agent de poliție cu vechime de peste 10 ani, care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017, beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent de poliție cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018 după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul de inspector principal de poliție.

## **Sușinerile părții reclamate**

### **Sușinerile părții reclamate Inspectoratul General al Poliției Române**

**15.** Partea reclamată achiesează la excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu prin citare.

**16.** De asemenea, partea reclamată invocă lipsa calității procesuale pasive deoarece petentul a participat la un concurs organizat la nivel național destinat agenților de poliție pentru trecerea în corpul ofițerilor, în anul 2016, concurând pentru un post din cadrul celei de-a doua părți reclamate.

**17.** Ca urmare a promovării concursului, a fost emis Ordinul ministrului afacerilor interne nr. II/7198, prin care petentul a fost trecut în corpul ofițerilor la data de 01.12.2017, fiindu-i acordat gradul profesional de subinspector de poliție.

### **Sușinerile părții reclamate Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

**18.** Partea reclamată invocă excepția tardivității deoarece petiția a fost înregistrată la data de 09.09.2019, modificările Legii nr. 360/2002 prin OUG nr. 53/2018 intrând în vigoare la data de 02.07.2018.

**19.** Astfel, consideră partea reclamată petiția a fost formulată peste termenul prevăzut de lege.

**20.** În condițiile în care s-ar admite petiția petentului, partea reclamată precizează că nu s-ar putea emite, o dispoziție care să modifice un Ordin al Ministrului și în care să se menționeze acordarea unui alt grad profesional.

### **Sușinerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne**

**21.** Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției, reiterând cele spus de a doua parte reclamată.

**22.** Corelativ, obiectului petiției și raportat la potențiala discriminare instituită, în opinia părții reclamate CNCD nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin

actele normative a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii.

**23.** Partea reclamată afirmă că legiuitorul a decis modificarea legislației referitoare la gradele profesionale acordate polițiștilor încadrați, respectiv agenților de poliție ce promovează examenul de trecere în corpul ofițerilor. Astfel, prin modificarea operată, legiuitorul a intenționat să delimiteze clar cele două situații distincte și, în același timp să-i „recompenseze” pe acei polițiști care au avut raporturi de serviciu cu partea reclamată anterior trecerii în corpul ofițerilor.

**24.** Modificarea legislativă s-a impus tocmai pentru că anterior, nu exista această posibilitate, respectiv aceea ca agenții de poliție care au promovat examenul de trecere în corpul ofițerilor să-și poată valorifica vechimea realizată în profesie, până la acel moment fiindu-le acordat, indiferent de activitatea prestată, gradul profesional de subinspector, acesta fiind primul dintre gradele acordate ofițerilor de poliție.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**25. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul reclamă faptul că în urma unor modificări legislative prin intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2002 prin OUG nr. 53/2018 este discriminat.

**26. În drept,** având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**27.** Petentul prin petiția formulată solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării obligarea părții reclamate de acordare a gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile MAI.

**28.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

**29.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, deoarece nu poate obliga partea reclamată la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile MAI.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC**

**Membru Colegiul Director,**

**Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020

Redactată și motivată: SVT/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.