



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 238

Din 11.03.2020

**Dosar nr.: 502/2019**

**Petiția nr.: 3685/27.06.2019**

**Petent:**

**Reclamat: a Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

**Obiect: neacordarea gradului profesional**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București cu sediul în Calea Victoriei 19, București

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul solicită obligarea de către CNCD a părții reclamate de a-i acorda gradul profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.3685/05.08.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4566/05.08.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.08.2019, ora 10:30.

6. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

9. Petentul solicită acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002

privind Statutul polițistului astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

**10.** Petentul face referire la art. 21 alin(5) al Legii nr. 360/2002 care prevede: „*Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel: a) sub 5 ani - subinspector de poliție; b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție; c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.*”

**11.** Prin urmare petentul se consideră discriminat deoarece în urma modificărilor Legii 360/2002 prin OUG 53/28.06.2018, un agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile MAI care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017, beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018 după modificarea legislativă din 28.06.2018, beneficiază de gradul de inspector principal de poliție.

### **Susținerile părții reclamate**

**12.** Prin punctul de vedere depus la dosar, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu prin citare și de asemenea prin raportare la conținutul concret al petiției formulate de petent, invocă excepția lipsei calității de parte reclamată, practic se cere acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile MAI, ceea ce partea reclamată nu poate realiza.

**13.** Partea reclamată ne învederează că nu poate emite acordarea gradului profesional, neavând competență în acest sens.

**14.** Cu precădere, chiar dacă dispozițiile art. 58 alin(1) din Legea nr. 24/2000 se referă la acte normative, prin similitudine același principiu se aplică și actelor administrative individuale, astfel că nu se poate modifica un ordin al ministrului afacerilor interne printr-o dispoziție a directorului general al părții reclamate.

**15.** În acest context, conform art. 21 alin(4) din Legea nr. 360/2002, forma în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat, coroborat cu prevederile art. 1 alin(5) din Anexa nr. 6 la Ordinul MAI nr. 140/2016, petentului i s-a acordat gradul profesional prevăzut de lege, respectiv subinspector de poliție.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**16. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul reclamă faptul că în urma unor modificări legislative prin intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2002 prin OUG nr. 53/2018 este discriminat.

**17. În drept,** având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**18.** Petentul prin petiția formulată solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării obținerea părții reclamate de acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile MAI.

**19.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

**20.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, deoarece nu se poate pronunța asupra acordării gradelor profesionale în funcție de vechimea realizată în structurile MAI.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC**

**Membru Colegiul Director,**

**Președinte CNCD**

**Data redactării: 25.03.2020**

**Redactată și motivată: SVT/AA**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**