



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 236

Din 11.03.2020

Dosar nr.: 562/2019

Petiția nr.: 4461/31.07.2019

Petent:

Reclamat: (procuror)

Obiect: lipsa consimțământului pentru efectuarea unei expertize psihiatrice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. (procuror), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București cu sediul în Sector 3, Str. Scaune nr. 1-3, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul are un dosar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6.

4. Partea reclamată în calitate de procuror a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice a copiilor petentului, dându-și acordul doar mama copiilor, fosta soție a petentului.

5. Din cauza acestei decizii, petentul se consideră discriminat pentru că în expertizarea minorilor, s-a luat în considerare doar acordul mamei nu și al tatălui.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.4461/05.08.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4565/05.08.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.08.2019, ora 10:30.

8. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

9. Petentul a depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

- 11.** Petentul are pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătorei Sector 6 un dosar penal cu mama acestuia.
- 12.** În cadrul acestui dosar penal, s-a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice, iar partea reclamată fiind organ de cercetare penal i-a citat pe copii petentului în vederea obținerii acordului acestora.
- 13.** Cu această situație a fost de acord mama copiilor(fosta soție a petentului), dar nu și petentul.
- 14.** Petentul justifică decizia de a refuza această expertiză prin faptul că, anterior minorii au mai fost expertizați de către INML Mina Minovici.
- 15.** Totuși, spune petentul partea reclamată nu a luat în considerare refuzul petentului ci doar acordul mamei copiilor dispunând efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice asupra copiilor.
- 16.** Petentul afirmă că atâta timp cât are toate drepturile pentru exercitarea autorității părintești, consideră că ar fi trebuit să se țină cont și de acordul său.
- 17.** Petentul consideră că partea reclamată l-a discriminat având în vedere că este de sex masculin iar cea din urma este de sex feminin, și ar lua în considerare doar consimțământul mamei.
- 18.** Prin concluziile scrise depuse la dosar petentul consideră că a fost discriminat pentru că i s-a creat un prejudiciu.

Susținerile părții reclamate

19. –

V. Motivele de fapt și de drept

- 20. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul reclamă faptul că partea reclamată nu ar fi ținut cont de refuzul său în calitate de tata în privința excepțurării copiilor săi.
- 21. În drept,** având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- 22.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art.2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse într-un dosar penal din care poate decurge un eventual tratament diferit.

23. Colegiul director constată că petentul s-a îndreptat împotriva unui procuror care ar fi avut o atitudine discriminatorie prin dispunerea unei expertize asupra copiilor petentului fără acordul tatălui.

24. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind modul în care un magistrat își exercită atribuțiile de serviciu. În conformitate cu principiul separației puterilor în stat, o autoritate publică cum este C.N.C.D., fiind sub control parlamentar, nu poate analiza activitatea unui procuror și nu poate aplica sancțiuni magistraților. Singura instituție abilitată este Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE –

Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC

Membru Colegiul Director,

Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Redactată și motivată: SVT/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.