



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 235 **din 11.03.2020**

Dosar nr.: 632/2019

Petiția nr.: 7265/28.11.2019

Petent:

Reclamat: Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6

Obiect: acces servicii administrative

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 – Intrarea Aviator Gheorghe Caranda nr. 9, sector 6, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Neacordarea unui loc de parcare de reședință unei persoane care are un copil minor care suferă de autism

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5494/20.09.2019 și 5235/20.09.2019, a citat părțile pentru data 15.10.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, tatăl unui copil minor de șase ani, încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal, precizează că fostul loc de parcare de reședință i-a fost "furat în mod abuziv". Petentul a depus la dosar copia după autorizația de folosință din anul 1982, pentru un autoturism cu nr. de înmatriculare 18 B – 2728. Totodată, acesta atașează documente care atestă încadrarea fiului său în gradul de handicap, beneficiind, astfel, de toate drepturile și accesibilitățile prevăzute de Legea 448/2006, republicată.

7. În cadrul audierilor, petentul a precizat faptul că în perioada 1973-2010 a beneficiat de un loc de parcare de reședință care a fost eliminat în urma procesului renumerotării, după recalcularea locurilor de parcare conform standardelor legale.

8. Petentul, mai precizează că, pentru aceeași problemă, a fost în audiență la sediul

reclamatei însă, fără a primi un răspuns.

9. Petentul s-a adresat Avocatului Poporului pentru a sesiza situația problemei locului de parcare. Astfel, Avocatul Poporului i-a răspuns acestuia că au fost efectuate verificări la parcarile de reședință, neexistând situații care încalcă prevederile hotărârii Consiliului Local al Municipiului București nr. 124/2008. Atribuirea locurilor de parcare pentru adresa de domiciliu a petentului s-a făcut prin aplicația online parcari.adps6.ro, la data de 11 aprilie 2019, iar petentul a formulat cererea sa, ulterior, la data de 14 iunie 2019, dată la care nu mai existau locuri de parcare disponibile.

10. Referitor la crearea de noi locuri de parcare, Avocatul Poporului i-a comunicat petentului faptul că reclamata a încercat suplimentarea parcajului de reședință existent, înaintând Comisiei Tehnice de Circulație a Municipiului București, prin adresa nr. 3733/19.03.2019, un proiect privind extinderea parcajului de reședință, însă propunerea a fost respinsă ca fiind necorespunzătoare normativelor tehnice în vigoare. Propunerea de extindere a parcarii de reședință pe zone cu destinația spații verzi este interzisă.

11. Petentului i s-a comunicat că serviciul parcaje de reședință va monitoriza parcare de la blocul indicat de acesta, în vederea identificării și alocării unui disponibil.

Susținerile reclamatului:

12. Prin adresa nr. 6062/14.10.2019, reclamatul precizează că petentul a depus o solicitare de acordare a unui loc de parcare de reședință, fiind anexată și copia certificatului de handicap al fiului petentului. Solicitarea acestuia este depusă la data 14.06.2019, ora 10.18, pe platforma online, după expirarea termenului de depunere a solicitărilor de atribuire a locurilor de parcare.

13. Conform prevederilor HCL sector 6 nr. 313/2018, anexa 1, locurile de parcare neplătite, sunt disponibile spre închiriere solicitanților pe platforma online, în momentul primirii listei persoanelor care nu au achitat taxa de parcare de reședință de la Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale sector 6. Prin adresa nr. 5222/11.04.2019, emisă de Direcția de Impozite și Taxe Locale sector 6, au fost reziliate contractele/ autorizațiile de parcare ale beneficiarilor care nu au achitat tariful de parcare aferent anului în curs iar, prin adresa 5320/12.04.2019, au fost reziliate contractele beneficiarilor care nu au întrunit condițiile cumulative stabilite prin HCL sector 6 nr. 313/2018 anexa.

14. Locurile de parcare disponibile, inclusiv la adresa de domiciliu a petentului, au fost atribuite pe platforma online în perioada 03.05.2019-07.05.2019, anterior înregistrării cererii petentului.

15. La data înregistrării cererii petentului precum și la momentul la care a fost trimis punctul de vedere prezent C.N.C.D., nu au existat locuri de parcare disponibile, neatribuite sau neachitate, situație ce poate fi verificată și pe site-ul parcari.adp6.ro. De asemenea, nu există, la adresa parcajului menționat, beneficiari ce au alocate două locuri de parcare atribuite aceluiași apartament.

16. În cazul eliberării unui loc de parcare la adresa petentului, având în vedere că solicitarea petentului beneficiază de prioritate, îi va fi alocat un loc de parcare de reședință cu celeritate, prin intermediul platformei on line parcari.adps6.ro, ce va fi adus la cunoștința solicitantului pe adresa de e-mail indicată în solicitare. HCL sector 6 nr. 313/2018 Anexa 1 art. 1 specifică în mod expres că persoanele care beneficiază de prevederile Legii nr.

448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap precum și reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de întâietate în vederea obținerii unui loc de parcare, îndeplinind condițiile cumulative.

17. Referitor la crearea de noi locuri de parcare, ADPDU sector 6, Avocatul Poporului i-a comunicat faptul că reclamata a încercat suplimentarea parcajului de reședință existent, înaintând Comisiei Tehnice de Circulație a Municipiului București, prin adresa nr. 3733/19.03.2019, un proiect privind extinderea parcajului de reședință, însă propunerea a fost respinsă ca fiind necorespunzătoare normativelor tehnice în vigoare. În aceeași măsură, propunerea de extindere a parcarii de reședință pe zone cu destinația spații verzi este interzisă.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea petentului, tatăl unui minor cu certificat de handicap, care se consideră discriminat deoarece nu i s-a atribuit un loc de parcare.

19. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

21. a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

22. b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

23. c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

24. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

25. În speța de față, Colegiul director va analiza dacă este discriminat, fiindu-i îngăduit dreptul de utilizare a unui loc de parcare de reședință, în baza criteriului de dizabilitate.

26. Din documentele depuse la dosar, Colegiul director constată că petentului nu i s-a refuzat dreptul de a utiliza un loc de parcare de reședință, reclamatul neavând posibilitatea de a-i atribui un loc de parcare disponibil. Petentul a solicitat atribuirea unui loc de parcare după expirarea termenului de depunere a solicitărilor de atribuire a locurilor de parcare disponibile. La momentul la care petentul a făcut solicitarea, toate locurile de parcare de reședință erau ocupate și nu exista posibilitatea de suplimentare a parcajului existent.

27. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neexistând un drept încălcat. Imposibilitatea atribuirii unui loc de parcare de reședință nu poate reprezenta un drept încălcat sau un refuz. Totuși, Colegiul director recomandă reclamatului ca, pe viitor, să indice solicitanților locul disponibil cel mai apropiat de locul de domiciliu.

28. Colegiul director dispune că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinită condiția cerută de lege și anume un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Data redactării: 27.03.2020
M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.