



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 234 din data de 11.03.2020

Dosar nr.: 294/2019

Petiție nr: 2711/17.05.2019

Petent:

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Cocora, prin primar Lefter Sorin Dănuț

Obiect: nemulțumirea petentului pentru faptul că a fost trecut absent în zilele în care a întârziat câteva minute sau a plecat la un magazin în timpul programului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. Unitatea Administrativ Teritorială Cocora, prin primar, cu sediul în Comun Cocora, str. Principală nr.116, jud Ialomița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2.711/17.05.2019 petentul reclamă faptul că a fost trecut absent în zilele în care a întârziat câteva minute sau a plecat la un magazin, în timpul programului. (filele 1 – 2 la dosar)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2711 din 05.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3056 din 05.06.2019 a fost citată partea reclamată, pentru data de 20.06.2019. (filele 3 - 4 la dosar).

La audieri părțile nu s-au prezentat.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

7. Prin adresa nr. 2.711/17.05.2019 petentul reclamă faptul că a fost trecut absent în zilele în care a întârziat câteva minute sau a plecat la un magazin în timpul programului. (filele 1 – 2 la dosar)

8. Pentru ziua de 02.04.2019 acesta a constatat faptul că i-a fost tăiată ziua deși a lipsit doar 7 minute, timp în care a fost la farmacie. Referitor la zilele de 03.04.2019, respectiv 04.04.2019 susține faptul că a întârziat doar 3 minute.

9. Mai susține faptul că la nivelul primăriei nu există nicio procedură operațională și nici o reglementare prin care să se confirme prezența la serviciu, eventualele lipsuri constatate pe timpul zilei cât și ora când salariatul părăsește unitatea la sfârșitul programului, singurul document justificativ al prezenței la serviciu fiind condica de prezență.

10. Prin adresa nr. 08.08.2019 petentul revenie la petiția inițială cu anumite completări privind aspecte noi. (filele 15 – 41 la dosar)

Sușinerile părții reclamate

Sușinerile Unității Administrativ Teritoriale Cocora, prin primar Lefter Sorin Dănuț

11. Prin adresa nr. 4.691/07.08.2019 (filele 10 – 14 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că salariatul a părăsit instituția în data de 02.04.2019 fără să anunțe în prealabil. În ziua de 03.04.2019, ignorând referatul întocmit de către acesta, petentul s-a prezentat la serviciu după începerea programului. În data de 04.04.2019 petentul merge la cumpărături în timpul programului fără să anunțe.

12. Se menționează faptul că aceste abateri nu sunt singurele, petentul fiind trimis să citească contorii de apă la abonații din comună, consumă alcool, la sfârșitul programului aflându-se în stare de ebrietate.

13. Se mai face precizarea că plecarea acestuia din instituție în timpul programului fără să anunțe s-a petrecut aproape zilnic și înainte de perioada sus-menționată, traversând la cârciuma din apropierea instituției fără motivație, acolo consumând alcool, faptă sesizată de cetățenii din comună.

14. Sunt anexate referatele întocmite cu prilejul săvârșirii abaterilor sus-menționate precum și angajamentele pe care și le-a luat petentul în fața conducerii instituției și care nu au fost respectate. (filele 11- 14 la dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

15. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, se sesizează săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare la locul de muncă.

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

18. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a manifestat o atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa (a fost trecut absent deoarece și-a făcut cumpărături în timp programului), dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

21. Mai mult, partea reclamată a menționat faptul că aceste abateri nu sunt singurele, petentul fiind trimis să citească contorii de apă la abonații din comună, consumă alcool, la sfârșitul programului aflându-se în stare de ebrietate.

22. Colegiul director reține că plecarea petentului din instituție în timpul programului fără să anunțe s-a petrecut aproape zilnic și înainte de perioada sus-menționată, traversând la cârciuma din apropierea instituției fără motivație, acolo consumând alcool, faptă sesizată de cetățenii din comună.

23. Au fost reținute ca și probatorii referatele întocmite cu prilejul săvârșirii abaterilor sus-menționate precum și angajamentele pe care și le-a luat petentul în fața conducerii instituției și care nu au fost respectate.

24. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

25. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.03.2020 au fost: DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER

ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020
Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă:

Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.