



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr. 232** **din 25.03.2020**

**Nr. Dosar 528/2019**

**Nr. Petiție 3995/12.07.2019**

**Petent:**

**Reclamat: RATB SA**

**Obiect:** refuz reangajare de către fostul angajator și victimizare

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petenților**

1.

2. **RATB SA, București, Bd. Dinicu Golescu nr.1, sector 1**

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, fost angajat al reclamatei în funcția de șofer, reclamă discriminarea prin refuzul reangajării de către fostul angajator și victimizare ca urmare a faptului că petentul a acționat reclamata în instanța, fiind ulterior persecutat din cauza câștigării litigiului.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu invocarea din oficiu a excepției de tardivitate întrucât fapta dedusă soluționării excede termenul de un an prevăzut de art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, dat fiind că răspunsul Primăriei București este transmis în data de 25.04.2018 iar petitia a fost înregistrată în data de 12.07.2019.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3995/12.07.2019, petentul, fost angajat al reclamatei în funcția de șofer, reclamă discriminarea prin refuzul reangajării de către fostul angajator și victimizare ca urmare a faptului că petentul a acționat reclamata în instanța, fiind ulterior persecutat din cauza câștigării litigiului.

## Susținerile reclamatei

7. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.5302/13.09.2019, reclamata solicită admiterea excepției de tardivitate, întrucât art. 21 din Ordinul 144/11.04.2008 prevede ca: „persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia la cunoștința de săvârșirea ei”.

8. Reclamata ridică excepția lipsei de obiect a petiției, considerând că, din susținerile petentului, nu reiese modalitatea de discriminare, iar abaterile săvârșite de către petent în calitate de salariat RATB au fost consemnate în dosarul de personal al acestuia și nu reprezintă o discriminare, ci o realitate.

9. Pe fondul cauzei, reclamata arată că, în calitate de salariat al acesteia, petentul a înțeles că nu trebuie să respecte sarcinile de serviciu, fiind sancționat anual. Abaterea care a atras desfacerea contractului individual de muncă al fostului salariat prin Decizia 616/2001 a fost „instigarea și lovirea echipei de control RATB în data de 09.11.2001”. Această abatere a fost săvârșită întrucât petentul a „sărit” în apărarea colegului sau I.C. care fusese prins, de către echipa de control RATB, sustrăgând motorină. Petentul a contestat decizia de desfacere a contractului de muncă, fiind reintegrat. Reclamata a formulat recurs împotriva sentinței civile, care la acea dată a fost suspendat până la soluționarea plângerii penale. Dosarul a fost repus pe rolul instanței în anul 2004, iar soluția a fost de admitere a recursului RATB.

Dând dovada de nesinceritate prin mențiunea „am fost concediat în data de 27.02.2004”, petentul omite să menționeze că respectiva „concediere” este de fapt o încetare, fiind pusă în aplicare Decizia Civilă nr. 58/2004, pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 1976/2002 (dosar fond 315/2002).

Deși petentul nu se considera vinovat pentru fapta mai sus menționată, acesta a fost trimis în judecată pentru lovire și insultă.

10. În perioada 2004 - 12.07.2019, reclamata a înregistrat sub numerele 10377/2016 și 13347/2017, două cereri prin care petentul solicită angajarea în meseria de conducător autobuz. Chiar dacă prin petiție petentul menționează că „a depus o cerere de angajare la care nu a primit răspuns” dumnealui a primit răspuns la ambele cereri, astfel:

- prin adresa nr. 10337/08.06.2016, cu mențiunea: „având în vedere măsurile de reorganizare a activității din cadrul RATB și a restricțiilor bugetare, cererea dumneavoastră va rămâne în baza noastră de date” (răspuns transmis prin posta, cu confirmare de primire) și

- prin adresa nr. 13347/25.09.2017 în care se arată că: „va comunicăm că aceasta (adică cererea) nu a fost aprobată de către conducerea regiei” (răspuns transmis prin poștă, cu confirmare de primire);

Cererea petentului a fost transmisă și înregistrată și la Primăria Municipiului București, la care a primit răspunsul nr. 1615566/25.04.2018, anexat la dosarul cauzei.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**20.** Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției, Colegiul director urmează să o admită, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenul de un an prevăzut de art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, dat fiind că răspunsul Primăriei București este transmis în data de 25.04.2018 iar petitia a fost înregistrată în data de 12.07.2019. De asemenea, răspunsurile primite de la reclamată cu adresele nr. 10337/08.06.2016 și nr. 13347/25.09.2017 au date de înregistrare care determină tardivitatea introducerea petiției. Mai mult, desfacerea contractului de muncă al petentului a avut loc în anul 2001, măsură rămasă definitivă în anul 2004.

Art 20 alin (1) din O.G 137/2000 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

**21.** În notele scrise depuse cu adresa nr.6238/21.10.2019, petentul nu face referire la excepțiile invocate de CNCD și reclamata, reiterând doar faptul că fosta angajatoare a refuzat să îi ofere un loc de muncă deși alți foști salariați au fost reprimiți cu toate că au săvârșit abateri la serviciu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția tardivității petiției, conform art.20 alin.1 din O.G 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a).
  - b). RATB SA, București, Bd. Dinicu Golescu nr.1, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 25.03.2020**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**