



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.231 **din 25.03.2020**

Nr. Dosar 558/2019

Nr. Petiție 4377/29.07.2019

Petenți:

Reclamată: Primaria Deleni

Obiect: refuz reparare drum către proprietatea petenților.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenților

1.

Numele și sediul reclamaților

2. Primaria Deleni, Loc. Deleni, Str. Principală nr.1217 B, jud Iași

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții consideră că reclamata le-a aplicat un tratament discriminatoriu prin faptul că refuză repararea drumului către proprietatea petenților. De asemenea, petenții reclamă faptul că, referitor la întrebările formulate de petenți în legătură cu instalarea unor panouri fotovoltaice, răspunsurile formulate de reclamată au fost echivoce.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4377/29.07.2019, petenții, deținători ai unui teren situat în localitatea Nacu, Nacu, comuna Deleni, reclamă faptul că reclamata le-a aplicat un tratament discriminatoriu prin faptul că refuză repararea drumului către proprietatea lor, drum care este parțial prăbușit în iaz de mai multă vreme. Astfel, accesul petenților la proprietate a devenit anevoios.

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5313/13.09.2019 și notele scrise depuse cu adresa 6355/24.10.2019, petenții arată că satul Nacu-Leahu se află în câmp, la 12 km față de com. Deleni și că satul a fost lăsat în uitare din cauza sărăciei, dorința primăriei fiind pustiirea localității. Pe terenul în discuție petenții intenționau construirea unei ferme zootehnice, pentru care au obținut certificat de urbanism. Petenții susțin că autoritatea locală a dorit împiedicarea dezvoltării afacerii prin refuzul de a repara drumul; căile de acces sunt arate și mutate intenționat pe rute ocolitoare pentru a dezavantaja locuitorii satului Leahu Nacu.

Locuitorii satului s-au oferit să plătească motorina pentru ca repararea drumului să se facă utilizând buldo-excavatorul primăriei dar primarul a refuzat.

8. Petenții susțin că sunt supuși și unei discriminări pe criteriul politic, având în vedere că satul Leahu-Nacu nu are reprezentant în consiliul local și nici delegat sătesc.

9. Susținerile reclamate

Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 5130/06.09.2019, reclamata precizează că petiționarii sunt proprietarii suprafeței de 7199 mp, teren arabil, amplasat în extravilanul comunei Deleni și că, în anul 2005, s-a solicitat construirea pe acest lot a unei construcții cu destinație de exploatare agricolă, pentru care a fost eliberată Autorizația de construire nr. 5 din 08.11.2005. În registrul agricol al comunei Deleni, anii 2015 – 2014, petiționarii sunt înregistrați cu teren în proprietate 7199 mp, anexa gospodărească cu destinație de exploatare agricolă, fără animale/ păsări înregistrate. În zona unde dețin petiționarii proprietatea (extravilan Deleni) nu există locuințe, ci doar terenuri agricole ale altor cetățeni, proprietari în baza legii fondului funciar.

10. Cu privire la afirmația potrivit căreia „nu ni se repară drumul...” distanța de la drumul principal, (care face legătură dintre DN 28B și un cătun aflat pe teritoriul administrativ al comunei Deleni, drum pietruit) până la proprietatea petenților, pe ruta indicată de către aceștia, ruta fără locuințe, este de peste 1500 metri, aflata în imediata apropiere de malurile unei acumulări de apă, care necesită consolidări.

11. Din verificările efectuate în planurile cadastrale, existente la nivelul comunei, această cale de acces nu a existat până la proprietatea petenților, niciodată, accesul făcându-se pe alte rute sau pe proprietăți private;

Prin adresa nr. 8463/ 13.08.2019, înaintată cu confirmare de primire, petiționarii și Instituția Prefectului Iași au fost informați cu privire la situația de fapt, primăria precizând că are în atenție refacerea căii de acces, dar, datorită distanței, lipsei locuințelor și nu în ultimul rând bugetului de venituri și cheltuieli, acțiunea va fi demarată în funcție de priorități.

Până la reabilitare accesul se poate realiza prin:

-DN 28B- DC 2153 - DE 2579 - DE 2473- DE 2268 sau

-DN 28B- DC 2153 - DE 2594 - DE 2226 - DE 2226 - DE 2268 sau

-DN 28B - DE 2319 - DE 2426.

12. În ceea ce privește solicitarea informațiilor privind derularea programului de instalare de panouri fotovoltaice, prin adresa nr. 6188/ 19.06.2019, emisă de Primăria comunei Deleni, petenții au fost îndrumați să se adreseze Administrației Fondului pentru Mediu.

V. Motivele de fapt și de drept

13. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

În speță, petenții nu au indicat un caz în care persoane aflate în situații similare au fost tratate în mod diferențiat, respectiv nu au făcut proba că altor locuitori ai comunei Deleni, deținători de terenuri încadrate în extravilan, li s-a răspuns în mod favorabil la solicitări de refacerea a căilor de acces.

14. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată că discriminarea în baza criteriului „categoriei sociale”, invocat de petenți, nu este probată. Prin *categorie socială* se înțelege un „grup social care reunește parțial trăsăturile unei clase sociale.” (dex)

Prin *clasă socială* se înțelege un „grup numeros de oameni, istoricește constituit, cărora le sunt proprii anumite caracteristici sociale comune, și anume: același loc în sistemul producției sociale, același raport (de cele mai multe ori consfințit prin legi) față de mijloacele de producție; același rol în organizarea socială a muncii; același mod de obținere a părții de care dispun din bogăția societății, precum și aceeași mărime a acestei părți; conștiința apartenenței la acest grup, anumite trăsături psihosociale proprii.” (dex)

De asemenea, *Clasa socială* se referă la diferențele ierarhice dintre indivizi sau grupuri de indivizi în societăți sau culturi (Wikipedia).

Din cele menționate se poate observa că accepțiunea termenului de „categorie socială” se referă la comunități numeroase, identificate prin structuri ierarhice și care prezintă similitudini în ceea ce privește accesul la mijloacele de producție, având trăsături psihosociale proprii. În acest context, devine evident faptul că statutul de deținător al unui

teren situat în vecinătatea unui drum partial avariat nu poate defini o categorie socială, motiv pentru care Colegiul director constată că sesizarea nu se întemeiază pe un criteriu care se regăsește în art. 2 alin.1 din O.G 137/2000. În absența acestui criteriu, fapta de discriminare nu există.

15. Totodată, Colegiul director nu poate reține ca și criteriu nici factorul politic, întrucât faptul că satul Leahu-Nacu nu are reprezentant în consiliul local și nici delegat sătesc nu poate fi reținut ca faptă de discriminare. Petenții nu au făcut dovada ridicării acestei probleme în relația cu autoritatea locală, aspectul fiind subliniat exclusiv în notele scrise, cu privire la care reclamata nu mai poate dispune de beneficiul reciprocității în apărare.

16. Colegiul director reține faptul că reclamata nu a refuzat accesul petenților la serviciile prestate de autoritatea locală, primăria Deleni comunicând că are în atenție refacerea căii de acces, dar acțiunea va fi demarată în funcție de priorități în funcție de distanță, lipsa locuințelor și bugetul de venituri și cheltuieli.

17. În ceea ce privește solicitarea informațiilor privind derularea programului de instalare de panouri fotovoltaice, prin adresa nr. 6188/ 19.06.2019, emisă de Primăria comunei Deleni, petenții au fost îndrumați să se adreseze Administrației Fondului pentru Mediu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între faptă și criteriu).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Primăria Deleni, Loc. Deleni, Str. Principală nr.1217 B, jud Iași.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN –

Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.