



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 229 din 04.03.2020

Dosar nr.: 256/2019

Petiția nr.: 2378/25.04.2019

Petent:

Reclamați: International Sports Chanbara Association (în continuare I.S.C.A.)

dl – în calitate de actual Președinte al Federației Române de Sports Chambara

dl - în calitate de președinte al ISCA
dl.

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin excluderea petentului din cadrul organizației International Sports Chanbara Association (I.S.C.A.)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. International Sports Chanbara Association (în continuare I.S.C.A.) prin reprezentant legal – cu sediul în Japonia, 1101 Shirai bldg., 2-5-5, Chojamachi, Naka-ku, Yokohoma-shi, Kanagawa-ken, 231-0033

3. dl

4. dl

5. dl.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petentul sesizează CNCD cu privire la posibila faptă de discriminare săvârșită prin excluderea petentului din ISCA, pe motivul încălcării unui articol din Regulamentul I.S.C.A. (asociație internațională cu sediul în Japonia) prin înființarea FESC (Federația Europeană de Sports Chanbara).

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2490/08.05.2019 și 2378/08.05.2019, a citat părțile pentru data 24.05.2019.

8. La termenul de audieri, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței teritoriale generale – ISCA având sediul în Japonia, fiind o asociație internațională și excepția necompetenței asupra abuzurilor la care a fost suspus petentul, aspecte care stau în competența de soluționare a instanțelor de judecată.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul, în calitate de Președinte al Federației Române de Chambara sesizează CNCD cu privire la discriminarea sa prin excluderea din cadrul ISCA, pe motivul că, în urmă cu câțiva ani, respectiv în anul 2010, acesta a înființat Federația Europeană de Chambara. De asemenea, acesta susține că naționalitatea sa de român este criteriul pe baza căruia a fost săvârșită fapta de discriminare.

Pentru a exemplifica pe larg, petentul precizează că demiterea sa din cadrul organizației internaționale a fost făcută printr-un document publicat pe site-ul I.S.C.A., iar în locul său a fost numit un alt român, dl.

Totodată, acesta susține faptul că din Federația Europeană de Sports Chambara fac parte reprezentanți ai mai multor state europene, respectiv: Franța, Italia, Polonia, Germania, dar aceștia nu au fost excluși, petentul fiind singurul care a fost sancționat cu această măsură de ISCA. Astfel, se conturează de petent ideea că tratamentul diferențiat este bazat pe abuz și aplicat de partea reclamată prin decizia ilegală de a fi singurul exclus din această Asociație Internațională de Chambara (pag 5, pag 7 din dosar), cu atât mai mult cu cât, conform art. 5 din Statutului ISCA, discriminarea între membrii asociației nu este tolerată.

Potentul susține, de asemenea, faptul că aplicarea acestei sancțiuni este de fapt o sancțiune aplicată cu rea intenție, după o lungă perioadă de timp de la momentul înființării federației, la baza sa stând, de fapt, opoziția sa pentru existența unei organizații paralele de sport chanbara în România.

11. În nenumărate rânduri, petentul motivează excluderea sa pe abuzurile reclamatei (pag 7-10 din dosar).

12. În vederea demonstrării susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de documente: documente de identificare ale Federației Române de Chambara, Notificarea de excludere din data de 6.03.2019, numirea dl. ca reprezentant pentru participarea la a 11 – a ediție a Campinatlui European de Chanbara, Statutul FESC, recomandări ale adunării din 2015 a ISCA.

13. Ulterior participării la termenul de audieri, petentul a depus note scrise înregistrate la CNCD sub nr. 4612/06.08.2019 prin care susține atât faptul că dl. este reprezentantul din Romania a ISCA) depunând o serie de documente din dosarul aflat pe rol Tribunalului Ilfov care îi susțin afirmația, cât și faptul că, în anul 2010, președintele ISCA a participat la Campionatul European de Sports Chanbara organizat la București, afirmație susținută de planșe foto (pag 122-126 din dosar).

Susținerea reclamațiilor

14. Reclamatul, prezent la termenul de audieri, a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1310/15.03.2019, prin care invocă atât lipsa calității procesuale active a petentului, având în vedere că mandatul de reprezentare a Federației Române de Sports Chanbara nu mai există, acesta utilizând în continuare însemnele acestei federații (lucru considerat ilegal la momentul depunerii petiției), cât și excepția necompetenței teritoriale a CNCD, având în vedere faptul că ISCA este un organism internațional cu sediul în Japonia, reclamatul susținând faptul că soluționarea acestei sesizări excede competenței CNCD. Totodată, reclamatul invocă excepția calității procesuale pasive, deoarece mandatul său nu este cel de reprezentant al ISCA și cu atât mai puțin de ambasador, deoarece această asociație care funcționează ca un ONG, susținând că este o persoană de contact pentru sportivii care doresc practicarea acestui sport frumos din România.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, petentul arată că a fost exclus din Asociația Internațională ISCA, pe motiv că, în anul 2010, a înființat Federația Europeană de Chanbara. De asemenea, acesta susține că naționalitatea sa este criteriul pe baza căruia a fost săvârșită fapta de discriminare.

16. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției necompetenței C.N.C.D., excepție invocată din oficiul de CNCD, ca ulterior să fie invocată și de partea reclamată, dl.

17. Având în vedere dispozițiile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței teritoriale generale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. Astfel față de dispozițiile Codului de Procedura Civilă privind alegerea competenței, Colegiul director va ține cont în analizarea sa de rasunetul public și impactul posibilei fapte de discriminare,

acestea propagandu-se si derulandu-se pe teritoriul Romanie, motiv pentru care Colegiul va respinge exceptia necompetentei CNCD astfel cum a fost invocata, urmand a analiza fondul situatiei descrise in petitie.

20. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

21. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

22. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

23. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

24. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de

către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare, având în vedere ca prin note scrise înregistrate la CNCD sub nr. 4612/06.08.2019 chiar petentul susține faptul că dl. este reprezentantul din România a I.S.C.A.) depunând o serie de documente din dosarul aflat pe rol Tribunalului Ilfov care îi susțin afirmația, reclamatul în speță fiind cetățean român (așa cum rezultă și din documentele depuse și existente la dosar).

26. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței teritoriale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării astfel cum a fost invocată, atât din oficiu cât și de partea reclamată.
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.04.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.