



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.228 din 04.03.2020

Dosar nr.: 631/2019

Petiția nr.: 5233/10.09.2019

Petent:

Reclamată: Biblioteca Academiei Române

Obiect: posibilă faptă de discriminare cu privire la perceperea unei taxe de copie

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.Biblioteca Academiei Romane prin reprezentant – str. Calea Victoriei nr.125, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibilă faptă de discriminare ca urmare a percepției unei taxe de copie pentru cititorii care nu sunt membrii ai Academiei Române și nici cercetători, prevăzută în cuprinsul regulamentului BAR și al Legii nr. 539/2001

III. Procedura de citare

4.În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5616/24.09.2019 a citat părțile pentru data **11.10.2019**.

5.Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petentei

6.Petentul, persoană care este cititor al Bibliotecii Academiei Române, consideră că este discriminat de prevederile regulamentului reclamate prin care i se percepe taxe în cazul în care acesta dorește să apeleze la servicii de copiere din interiorul acestei instituții. De asemenea, petentul susține că nu aceleași prevederi se aplică altor categorii de persoane cum ar fi: membrii ai Academiei Române, doctoranzilor, cercetătorilor, doctorilor. În vederea susținerii sale, petentul invocă prevederile art. 33 alin.1 și 2 prevederile art.16

Sușinerile reclamatei

7.Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr.1310/15.03.2019, precizează că B.A.R. are dreptul de a valorifica patrimoniul cultural pe care îl gestionează prin realizarea de venituri proprii constituit din contravaloarea serviciilor speciale oferite utilizatorilor. Astfel, dispozițiile legale ale art.51 din Regulamentului BAR, precum și ale art. 15 din Legea nr. 334/2002 republicată îi atestă calitatea de persoană juridică care poate realiza și dispune de veniturile proprii, în condițiile legii.

8. În temeiul dispozițiilor invocate, reclamata susține că respectă prevederile dispozițiilor OG nr.137/2000, oferind facilități de informare și documentare științifică necesare cu prioritate membrilor Academiei și pentru unitățile proprii ale Academiei Române prin asigurarea gratuită a serviciilor de bibliotecă, regulamentul B.A..R în cap. III având incluse Reguli privind respectarea principiului nediscriminării și înlăturării oricărei forme de încălcare a demnității.

9. De asemenea, cu privire la sesizarea depusă de petent, reclamata invocă atât în cuprinsul punctului de vedere depus la CNCD, cât și la termenul de audiere excepția de neocompetență a CNCD pentru analiza prevederilor- articolelor cuprinse în legi, cum este legea nr. 539/2001 sau Legea nr. 334/2002.

10. În sprijinul susținerilor sale, reclamat înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând Anexa 2 a Regulamentului BAR categorii de servicii – activități prestate de BAR în temeiul Legii nr. 539/2001.

V. Motivele de fapt și de drept

10 **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la posibila sa discriminare la locul de muncă pe criteriul genului, vârstei și la posibilă faptă de victimizare la locul de muncă săvârșită de angajator ca urmare a acționării instituției în judecată pentru salarizare injustă, diferențiată.

11.**În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în VI din Ordonanță condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12.Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. În speță, petentul sesizează cu privire la discriminare sa în calitate de simplu cititor al Bibliotecii Academice Române care trebuie să achite taxele pentru a putea beneficia de serviciile de xerocopie a documentelor existente în cadrul instituției, față de membrii Academiei Române pentru care servicii de xerocopie a materialelor sunt gratuite. Astfel, Colegiul director constată că este vorba de două categorii diferite, situațiile nefiind comparabile, între categoria simplilor cititori ai BAR și categoria doctoranzilor, membrii ai Academiei Române, doctorilor, etc.. În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, astfel cum prevede legislația în vigoare.

16. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.