



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 225 din data de 04.03.2020

**Dosar nr.:** 647/2018

**Petiția nr.:** 5592/12.09.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Casa Locală de Pensii sector 1

**Casa de Pensii a Municipiului București**

**Obiect:** desconsiderarea calificării și profesiei deținută de petentă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Casa Locală de pensii sector 1** cu sediul în cu sediul în București, bdul. Lacul Tei nr.17, sector 2

**Casa de Pensii a Municipiului București** cu sediul în București, str. Calea Vitan nr.6, sector 3

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta se consideră discriminată prin desconsiderarea calificării și profesiei deținută de către aceasta.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5592/26.09.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5908/26.09.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.10.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind dispunerea înlăturării consecințelor faptelor de discriminare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6336/15.10.2018 partea reclamată Casa de Pensii a Municipiului București, a solicitat acordarea unui nou termen.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6438/18.10.2018 petenta depune înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6517/22.10.2018 au fost recitate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018.

9. Procedură legal îndeplinită.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri petenta a fost prezentă, iar părțile reclamate au fost absente.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 6842/06.11.2018 partea reclamată Casa de Pensii a Municipiului București, depune punct de vedere comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6951/08.11.2018.

12. Prin adresele înregistrate sub nr. 7307/26.11.2018 și nr. 7340/27.11.2018 petenta depune concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5592/12.09.2018, petenta susține că în luna ianuarie 2009 s-a pensionat în temeiul Legii 223/2007, până la acea dată fiind angajată ca personal aeronautic civil navigant profesionist cu funcția de „Comandant Detașament Parașutism”. În perioada 1987 - 2009 a profesat și ca „instructor parașutist profesionist”, deținând calificări superioare de Parașutist Receptor Parașute și Încercător Parașute Prototip serie 0 și fază de omologare.

14. Petenta susține că a solicitat recalcularea pensiei de asigurări sociale în baza noii legislații de reparare a nedreptății suferite, drepturi convenite după stagiul de cotizare de 37 ani și 8 luni din care 21 ani în condiții de muncă grupa I și majorarea punctului de pensie pentru anii lucrați în grupa I-a de muncă, dar toate solicitările sale au rămas fără rezultat.

15. Petenta menționează faptul că dosarul ei de pensionare aflat la partea reclamată Casa Locală de Pensii sector 1, cuprinde un punctaj greșit, acesta corespunde unor meserii obișnuite și grupe inferioare de muncă.

16. Discriminarea petentei este în formă continuată prin degradarea ei ca om și nerecunoașterea calificărilor încadrărilor și funcțiilor deținute pe perioada stagiului realizat ca personal navigant profesionist, partea reclamată a trecut-o ca ÎNCĂRCĂTOR, calificare inexistentă, și nu în conformitate cu calificarea și încadrarea ei, cea de ÎNCERCĂTOR PARAȘUTE NOI ȘI PROTOTIP ÎN FAZA DE OMOLOGARE. Prin refuzul de a modifica Încărcător cu Încercător, a fost tratată ca un muncitor necalificat ce cară și încarcă parașute, calificare inexistentă în aviație.

17. Petenta solicită obligarea părții reclamate la:

- recalcularea tuturor veniturilor sale pentru stagiul complet de cotizare,
- calcularea punctului de pensie pentru perioada lucrată,
- calcularea contribuției de 2% și 3% la pensiile suplimentare,
- majorarea punctului de pensie cu 50% pentru anii lucrați în grupa I-a de muncă și condiții speciale de muncă,
- plata diferențelor de pensie convenite cu aplicarea coeficientului de inflație,
- despăgubiri pentru daune morale.

18. În concluziile scrise înregistrate sub nr. 7307/26.11.2018 respectiv nr. 7340/27.11.2018 petenta reafirmă discriminarea în formă continuată săvârșită de Casa Locală de pensii sector 1 prin Casa de Pensii a Municipiului București, din documentele trimise de ea reieșind următoarele motive de admitere a petiției:

- partea reclamată nu dorește să modifice greșeala comisă din neglijență pe Buletinul de calcul unde a trecut la ultima funcție deținută Încărcător – calificare inexistentă și nu calificarea reală de Încercător parașute prototip, serie 0 și fază de omologare cu licență la zi;
- nu a fost aplicat coeficientul de inflație pe anul 2017 și 2018; n-au fost aplicate prevederile art. 42.2 alin. 3 din Legea 83/2015 privind majorarea pensiei;
- refuzul nejustificat de rezolvare a unei cereri de recalculare a pensiei de limită de vârstă, drepturi de asigurări sociale.

19. Petenta anexează înscrisuri.

##### **Susținerile părții reclamate - Casa de Pensii a Municipiului București**

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 6842/06.11.2018 partea reclamată arată că Tribunalul București a admis aspectele reclamate de petentă și a stabilit, pe baza unui raport de expertiză omologat de instanță, o pensie pentru munca depusă și limită de vârstă pe baza unui punctaj mediu anual de 3,19563 puncte. Conform sentinței civile a fost emisă Decizia de pensionare nr. 189145/22.09.2014.

21. Decizia privind recalcularea pensiei de serviciu conform Legii 83/2015 a fost emisă cu întârziere datorită unor probleme informatice și a volumului mare de lucrări raportate la numărul insuficient de personal. Se precizează că, din păcate nu este un caz singular, că se confruntă cu un volum foarte mare de recalculări ca urmare a apariției multor acte normative ce duc la recalculări și la stabiliri de indemnizații plătite prin intermediul Caselor Teritoriale de Pensii.

22. Se menționează faptul că petenta va primi drepturile restante începând cu data de 01.10.2017, până la zi, restante ce vor fi achitate în perioada 11 - 15 noiembrie 2018.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă desconsiderarea calificării și profesiei deținută de către aceasta, prin emiterea unei decizii de pensionare greșite.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

26. Raportat la speță, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe la aspecte ce țin de refuzul modificării unei greșeli de pe Buletinul de calcul privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă a petentei, unde a fost trecut la ultima funcție deținută “încărcător” și nu calificarea reală de “încercător parașute prototip”.

27. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

28. Din analiza documentelor depuse la dosar, Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Colegiul director consideră că, într-o astfel de speță, competența asupra aspectelor privind erorile comise în acte oficiale revine instanțelor de judecată, dacă instituția emitentă refuză să o facă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 04.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, CLAUDIA POPA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.06.2020  
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.